

Empresas y Sociedades del Estado en la Argentina

Licenciado Diego Rabinovich¹

Índice

I. Resumen Ejecutivo	2
II. Introducción.....	4
III. Situación Económica y Financiera de las Empresas y Sociedades del Estado.....	7
III.A Resultados Generales	7
III.B Algunos Resultados por Empresa	22
III.C Análisis de Casos Particulares	30
IV. Panorama Internacional	42
V. Anexo: Listado de Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales .	50

¹ El autor agradece a Oscar Secco por la idea inicial para realizar el trabajo, por el apoyo a lo largo de todo el proceso y por las reuniones periódicas que sirvieron para enriquecer el documento final. El autor también agradece a Ighal Low por la ayuda y colaboración prestada a lo largo de todo el trabajo, y a Guillermo Ariza por sus valiosos aportes en las distintas reuniones. Los errores u omisiones son responsabilidad del autor.

I. Resumen Ejecutivo

En la Argentina, el sector de Empresas Públicas ha sido muy relevante en los años anteriores a la década del noventa. Posteriormente, en el marco del consenso de Washington y la definición de los parámetros de libre mercado que habrían de regir los destinos de las economías domésticas, el Gobierno inició un importante proceso de reformas que apuntó a la reestructuración de la economía y a la redefinición del rol del Estado. La privatización de las principales empresas estatales constituyó uno de los lineamientos principales de la nueva política económica. Luego de un período de más de 10 años bajo este esquema, y pasada la profunda crisis socio-económica de 2001-2002, la etapa posterior se caracterizó por una tendencia hacia un mayor intervencionismo estatal, que tuvo como una de sus manifestaciones la re-estatización de varias Empresas Públicas y la creación de otras.

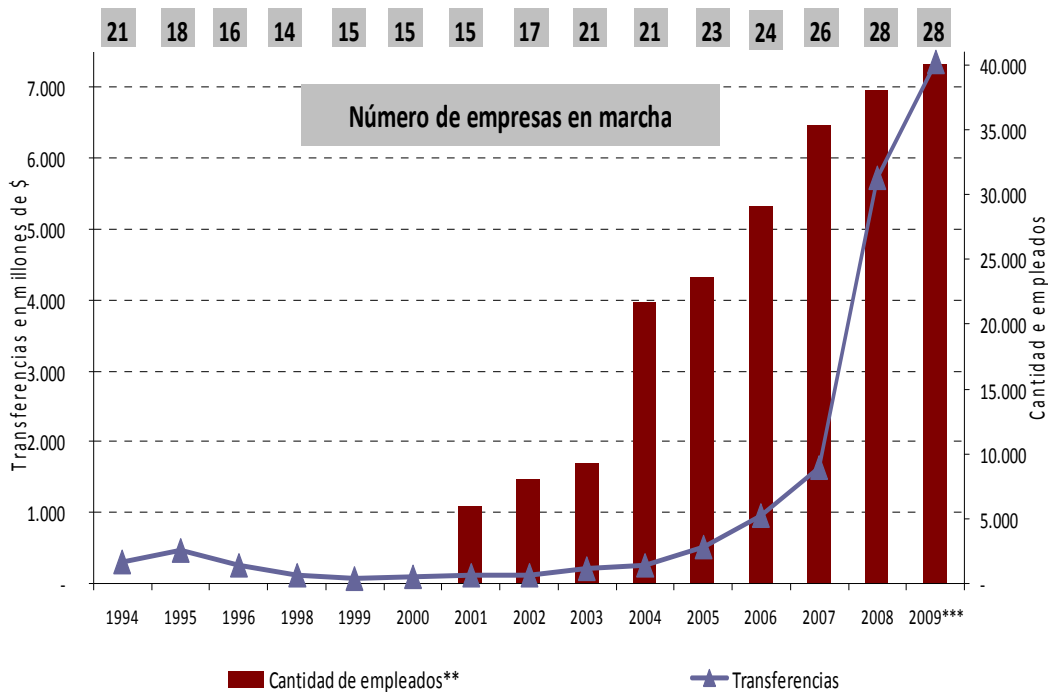
Bajo este contexto histórico cambiante y dada la falta de información ordenada y consistente sobre este tema, el objetivo principal del presente trabajo consiste en sistematizar y analizar la situación económico-financiera de la Empresas Públicas en la Argentina durante las últimas dos décadas.

En 2008, el gasto del sector de Empresas Públicas en la Argentina representa 6,8% del Gasto Total del Sector Público Nacional no Financiero –\$220.147,4 millones– (5,9% para el Gasto Corriente y 13,4% para el Gasto de Capital). Por su parte, el Resultado Financiero del Sector Público Nacional no Financiero asciende a \$8.288,6 millones, siendo las Empresas Públicas el único componente deficitario (\$-1.322,4 millones).

En el Gráfico que se presenta a continuación puede observarse la evolución de las transferencias recibidas y la cantidad de empleados para el conjunto de Empresas Públicas en la Argentina, así como el número de empresas en marcha para el período 1994-2009.

Transferencias totales recibidas, cantidad de empleados y número de empresas en marcha. 1994-2009*

En millones de pesos y en cantidad de empleados



(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

(**) La información correspondiente al número de empleados del período 2001-2008 se refiere a la cantidad de plantas al cierre de cada ejercicio, y la de 2009 a las plantas aprobadas para dicho año.

(***) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas) y de los Presupuestos Consolidados del Sector Público Nacional (Oficina Nacional de Presupuesto. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Al llevar a cabo un análisis más exhaustivo acerca de las características y evolución de de las principales variables que describen la situación económica y financiera de las Empresas Públicas a nivel de empresa, es posible concluir que los entes más relevantes desde 2006 hasta la actualidad son Agua y Saneamientos Argentinos S.A., Energía Argentina S.A. (ENARSA), Correo Oficial de la República Argentina S.A. y Nucleoeléctrica Argentina S.A. Estas compañías explican a lo largo de los últimos años gran parte de la situación actual de las Empresas Públicas en la Argentina.

II. Introducción

En la Argentina, el sector de Empresas Públicas ha sido muy relevante en los años anteriores a la década del noventa. Posteriormente, en el marco del consenso de Washington y la definición de los parámetros de libre mercado que habrían de regir los destinos de las economías domésticas, el Gobierno inició un importante proceso de reformas que apuntó a la reestructuración de la economía y a la redefinición del rol del Estado. La privatización de las principales empresas estatales (avalada por la Ley de Reforma del Estado de 1989) constituyó uno de los lineamientos principales de la nueva política económica, cuyo primer objetivo residía en la estabilización de precios y la subsecuente entrada de capitales necesarios para el crecimiento de la economía. Este proceso tuvo la característica principal de ser rápido y profundo: en menos de seis años el control de la gran mayoría de estas compañías pasó a manos privadas.

Luego de un período de más de 10 años bajo este esquema, y pasada la profunda crisis socio-económica de 2001-2002, la etapa posterior se caracterizó por una tendencia hacia un mayor intervencionismo estatal, que tuvo como una de sus principales manifestaciones la re-estatización de varias Empresas Públicas y la creación de otras.

Bajo este contexto histórico cambiante y dada la falta de información ordenada y consistente sobre este tema, el objetivo principal del presente trabajo consiste en sistematizar y analizar la situación económico-financiera de las Empresas Públicas en la Argentina durante las últimas dos décadas. Para ello, a lo largo de las diferentes secciones se estudian, entre otros aspectos, variables relacionadas con los recursos, gastos, resultados, transferencias recibidas y personal ocupado de estas organizaciones.

Si bien el presente trabajo se focaliza en analizar la situación económica y financiera de las Empresas Públicas en la Argentina, el estudio de este sector puede enfocarse desde otros aspectos. Por ejemplo, en el libro “Capital de infraestructura en la Argentina. Gestión Pública, Privatización y Productividad 1970-2000”, elaborado por la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL), se estudian las magnitudes esperadas de inversión en los principales sectores de infraestructura de la Argentina, que tradicionalmente fueron destinatarios de la mayor parte de la inversión pública y del crédito de organismos internacionales. El objetivo consistió –en un contexto de reformas económicas entre las que se destaca el cambio en la participación del Estado en las actividades productivas– en evaluar el futuro rol de los sectores público y privado en materia de inversiones a lo largo de la década del noventa. Asimismo, en el trabajo de FIEL, para la construcción de indicadores, se elaboran estadísticas a partir de 1970, por lo que, además de ofrecer un enfoque complementario, brinda acceso a mayor información.

En particular, resulta interesante el análisis referido a la productividad del gasto público entre los años 1970 y 1991. Se mencionan “la demanda insatisfecha acumulada (teléfonos)”, “el exceso de capacidad instalada pero su indisponibilidad por mal mantenimiento (generación de energía eléctrica)” y “el fuerte deterioro del estado de la infraestructura (agua, caminos, redes de distribución, puertos)”. El trabajo de FIEL concluye que la productividad del gasto público fue baja en el periodo analizado. El pronóstico realizado en el año 1992 indica que “Argentina estará posicionada frente al futuro desde un pasado inmediato en que el Estado hizo crisis y en el que se encuentran los mejores ejemplos de inversiones excesivas, concentradas en obras costosísimas nunca terminadas, con costos unitarios multiplicados por el mal manejo y la ineficiencia, donde se han construido instalaciones que luego no son mantenidas en forma adecuada, o que no pueden ser utilizadas por demorarse la construcción de otras”. Según el punto de vista de FIEL, las causas del “fracaso del sector público en promover el crecimiento económico a través de su gestión monopólica en áreas de infraestructura” son múltiples: “la falta de competencia, el peso de regulaciones, la influencia excesiva en las empresas de sus proveedores y sindicatos, la carencia de incentivos adecuados en el aparato burocrático y la ausencia marcada de criterios de rentabilidad (privada o social)”.

Para cumplir con el objetivo propuesto, el presente informe se divide en dos secciones principales. La primera de ellas es la más importante en cuanto a la información y al análisis que se presenta, y se refiere a la situación económica y financiera de las Empresas Públicas. La estrategia abordada consiste en indagar desde lo general hacia lo particular. En este sentido, en una primera parte se contextualiza al sector de Empresas Públicas en la Argentina en el marco del Sector Público Nacional y se describen los resultados generales para el conjunto entre 1994 y 2009. Luego de este panorama global, a fin de indagar acerca de las diferencias existentes a nivel empresa, se estudian de manera individual las particularidades de estas compañías. Para finalizar esta sección del trabajo, a partir de las conclusiones a las que se arribó previamente, se lleva a cabo un análisis más exhaustivo acerca de las características y evolución de la situación económico-financiera de las Empresas Públicas más importantes en los últimos años, que por su magnitud explican gran parte de la situación actual del sector en la Argentina.

Por su parte, en la sección siguiente se presenta brevemente el panorama internacional relativo a la presencia de Empresas y Sociedades del Estado en las economías de otros países. Para ello, se seleccionaron casos que resultaran de interés por distintos motivos:

- Corea del Sur, como representante de las pujantes economías asiáticas,

- Polonia, por su experiencia bajo la órbita comunista y su posterior regreso al capitalismo,
- España, como un caso dentro de la Unión Europea, y
- Chile como referencia dentro de América Latina.

El objetivo de esta sección es delinear brevemente lo que está ocurriendo en otros países alrededor del mundo y esbozar posibles tendencias actuales con respecto al tema en cuestión.

Por último, se incluye un anexo con el listado de las Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales consideradas en cada año.

III. Situación Económica y Financiera de las Empresas y Sociedades del Estado

III.A Resultados Generales

Según lo establecido por la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional (Ley N° 24.156, promulgada en septiembre de 1992) el **Sector Público Nacional no Financiero** está comprendido por:

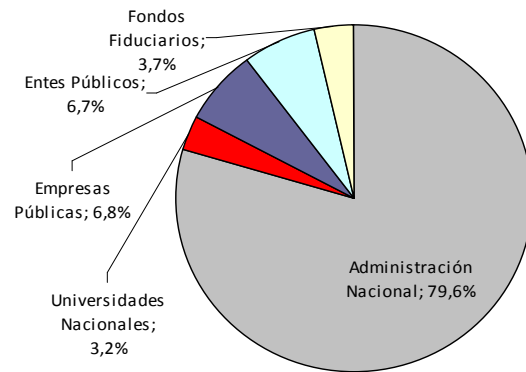
1. Administración Nacional (Administración Central, Organismos Descentralizados e Instituciones de la Seguridad Social)
2. **Empresas y Sociedades del Estado**
3. Entes Públicos
4. Fondos Fiduciarios
5. Universidades Nacionales

Es importante aclarar que el Sector Público Argentino no Financiero está compuesto adicionalmente por los niveles de gobierno provincial y municipal. No obstante, el presenta trabajo se concentra únicamente en el nivel nacional, por una cuestión de alcance y, sobre todo, de disponibilidad de información. En los casos que amerite, se hará referencia al caso puntual de alguna jurisdicción subnacional.

En el año **2008** el **Gasto Total del Sector Público Nacional no Financiero** asciende a \$220.147,4 millones. De este total, casi el 80% corresponde a la Administración Nacional. Luego, se encuentran las Empresas Públicas y los Entes Públicos, cuyos gastos representan 6,8% y 6,7%, respectivamente. Por último, con un peso mayor al 3%, se ubican los Fondo Fiduciarios y las Universidades Nacionales. En el Gráfico N°1 se pueden apreciar estas participaciones.

Gráfico N°1: Gasto Total del Sector Público Nacional no Financiero por componente. 2008

Estructura porcentual



Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Si se analiza el Gasto Total según su **clasificación por carácter económico –Gasto Corriente y Gasto de Capital–** es interesante advertir que la relevancia de las Empresas Públicas difiere. Mientras que los gastos corrientes de estas organizaciones representan 5,9% del Gasto Corriente Total del Sector Público Nacional no Financiero (\$11.554,5 millones de un total de \$194.465,8 millones), en el caso del Gasto de Capital su peso asciende a 13,4% (\$3.438,2 millones de un total de \$25.681,6 millones).

En lo que respecta a los **resultados del Sector Público Nacional no Financiero**, en 2008, el Resultado Económico (Ingresos Corrientes – Gastos Corrientes) asciende a \$32.574,9 millones, siendo las Empresas Públicas el único componente deficitario (\$-1.095,2 millones). Por su parte, el Resultado Financiero (Ingresos Totales – Gastos Totales), que incluye adicionalmente los gastos y recursos de capital, alcanza los \$8.288,6 millones y, nuevamente, el único aporte negativo proviene del sector de Empresas Públicas (\$-1.322,4 millones).

Al pasar al estudio puntual del sector de las Empresas Públicas, la Ley N° 24.156 establece que las **Empresas y Sociedades del Estado** abarcan a las Empresas del Estado, las Sociedades del Estado, las Sociedades Anónimas con Participación Estatal Mayoritaria, las Sociedades de Economía Mixta y todas aquellas otras organizaciones empresariales donde el Estado nacional tenga participación mayoritaria en el capital o en la formación de las decisiones societarias. En el documento “Sector Público Argentino no Financiero. Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento 1961-2004”, elaborado por la Oficina Nacional de Presupuesto, se menciona que este tipo de

empresas se dedican a actividades que difieren por su naturaleza de las que realiza el sector Gobierno General y hacen frente a problemas de producción, costos y financiamiento que implican consideraciones diferentes de las que son propias de aquél. Estas empresas se dedican a operaciones de tipo comercial o industrial aunque han sido seleccionadas por el gobierno como instrumentos de ejecución de política económica.

Previo a la presentación y análisis de los resultados sobre la situación financiera de las Empresas Públicas, se aclara que el **período de análisis comienza en 1994 y llega hasta 2009²**, ya que son los años para los que se cuenta con información de la Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de las Empresas y Sociedades del Estado, elaborada por la Contaduría General de la Nación, perteneciente a la Secretaría de Hacienda.

En este punto vale la pena mencionar que, a partir de la sanción de la Ley N° 24.156, los directorios o máxima autoridad ejecutiva de **las Empresas Públicas deben aprobar el proyecto de presupuesto anual de su gestión y remitirlo a la Oficina Nacional de Presupuesto antes del 30 de septiembre** del año anterior al que regirá. Esta dependencia debe analizar los proyectos de presupuesto y preparar un informe destacando si se encuadran en el marco de las políticas, planes y estrategias fijados para este tipo de instituciones y aconsejar los ajustes a practicar si, a su juicio, la aprobación sin modificaciones puede causar un perjuicio patrimonial al Estado o atentar contra los resultados de las políticas y planes vigentes. Los proyectos de presupuesto, acompañados del informe mencionado, son sometidos a la aprobación del Poder Ejecutivo Nacional, que debe ser realizada, en su caso con los ajustes que considere convenientes, antes del 31 de diciembre de cada año. Luego, al cierre de cada ejercicio financiero, las Empresas Públicas proceden al cierre de cuentas de su presupuesto de financiamiento y de gastos. Por otra parte, en el mismo capítulo de la Ley se menciona que se prohíbe a las entidades del Sector Público Nacional a realizar aportes o transferencias a aquellas Empresas Públicas cuyo presupuesto no esté aprobado.

En cuanto a los **mecanismos de control de estas entidades**, el sistema de control interno es competencia de la **Sindicatura General de la Nación**, que comprende la observación de sus métodos y procedimientos de trabajo, normas orientativas y estructura orgánica. El control externo posterior de la gestión presupuestaria, económica, financiera, patrimonial, legal, así como el dictamen sobre los estados contables financieros externos corresponde a la **Auditoría General de la Nación**. Esto incluye el proceso de auditar y emitir opinión sobre la memoria y los estados contables

² La información de 2009 proviene del Presupuesto de dicho año, que cuenta con datos de la Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas.

financieros así como del grado de cumplimiento de los planes de acción y presupuesto de las Empresas Públicas.

Las principales variables que se estudian se refieren a los recursos y gastos totales de las empresas así como sus resultados económicos y financieros. A su vez, se analizan las diferencias existentes entre las empresas en marcha y las residuales, y se indaga sobre la relevancia de las transferencias de la Administración Central a dichas empresas y acerca del personal ocupado.

El **universo de Empresas Públicas** resulta muy importante en los años anteriores a la década del noventa (en el documento “Sector Público Argentino. Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento 1961-2004” se menciona que a partir de 1977 el conjunto considerado ya agrupaba a 23 empresas), y luego se reduce significativamente por el proceso de privatizaciones llevado a cabo durante esos años. Como se desprende del Cuadro Nº1 y del Gráfico Nº2, en la Cuenta de Inversión de 1994 (primer dato disponible desagregado por empresa) se presentan 40 Empresas y Sociedades del Estado. Luego, entre 1996 y 2001, la cantidad de entes se reduce, para crecer nuevamente a partir de 2002, llegando a 32 empresas en 2008 y en el presupuesto 2009³.

Cuadro Nº1: Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales. 1994-2009*

En número de empresas

Año	Empresas en Marcha	Empresas Residuales	Total
1994	21	19	40
1995	18	23	41
1996	16	20	36
1998	14	16	30
1999	15	15	30
2000	15	15	30
2001	15	10	25
2002	17	9	26
2003	21	9	30
2004	21	7	28
2005	23	6	29
2006	24	4	28
2007	26	4	30
2008	28	4	32
2009**	28	4	32

(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

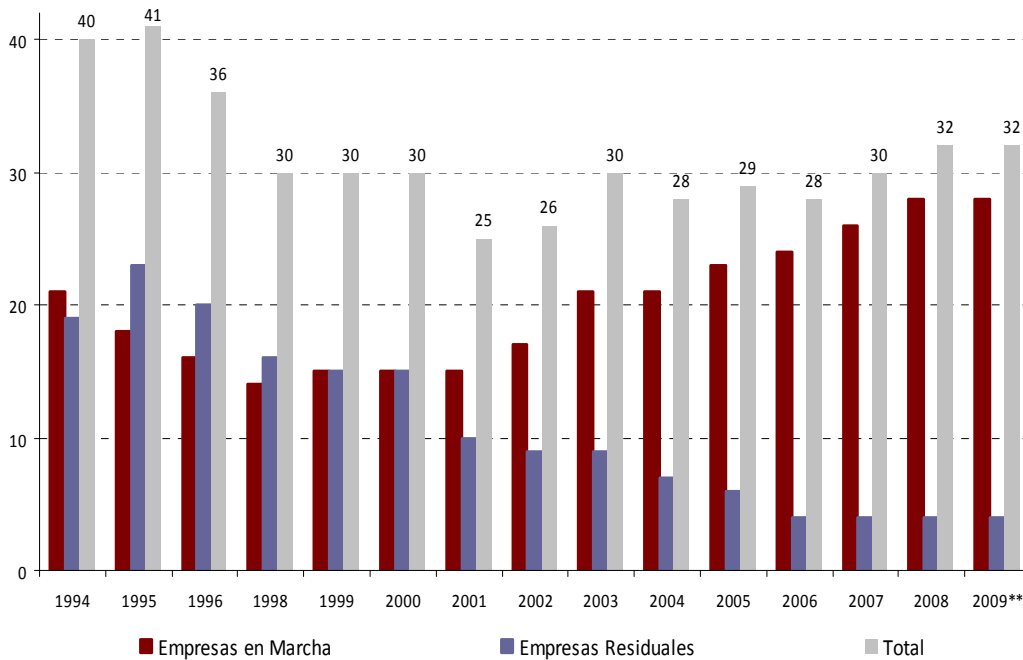
(**) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

³ En el Anexo se presenta el listado de Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales para el período 1994-2009.

Gráfico N°2: Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales. 1994-2009*

En número de empresas



(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

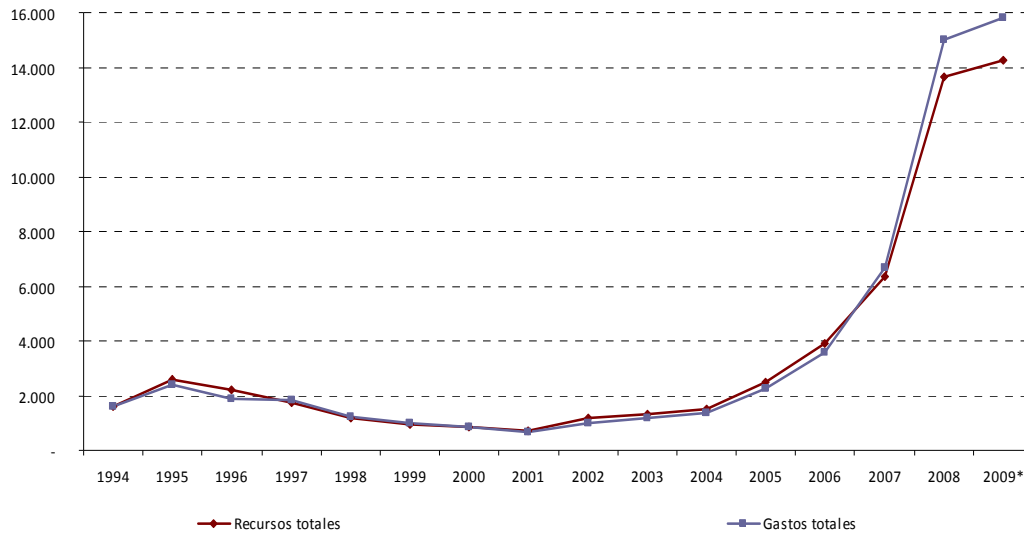
(**) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

La situación mencionada anteriormente se ve reflejada en **la evolución de los gastos y recursos totales de las Empresas y Sociedades del Estado**. A partir de 1995 estas variables presentan una tendencia decreciente que llega hasta 2001. Luego, durante la crisis de 2001-2002, ambos conceptos muestran un leve incremento, y a partir de 2003 comienza un período de crecimiento sostenido. En el Gráfico N°3 se presentan estos resultados para el período considerado.

Gráfico N°3: Recursos y Gastos Totales de las Empresas y Sociedades del Estado. 1994-2009

En millones de pesos



(*) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

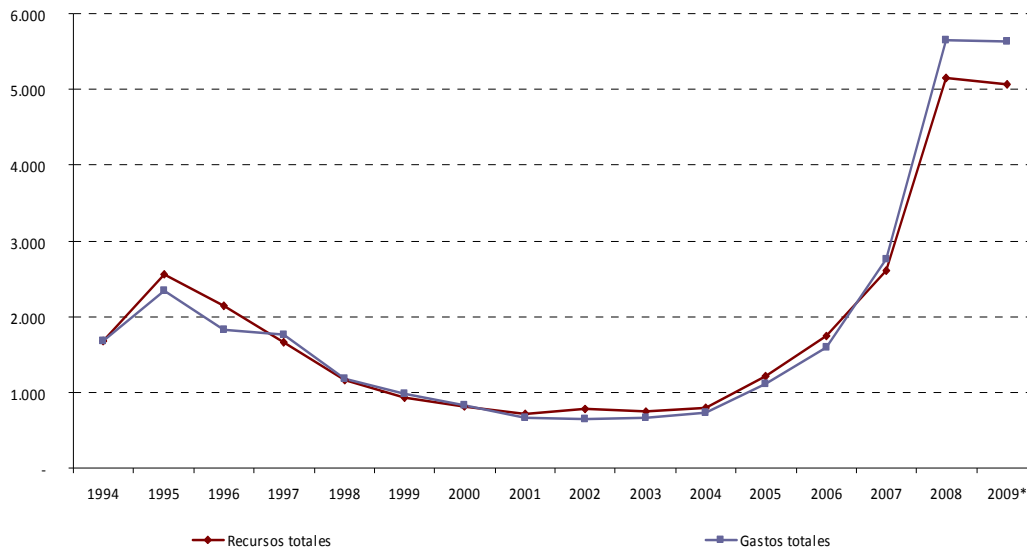
Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Si se deflactan estos valores por un índice de precios⁴, a fin de analizar su evolución en términos constantes, se puede apreciar que las conclusiones no sólo no se modifican sino que se acentúan. Como se observa en el Gráfico N°4, la caída de los recursos y gastos, sobre todo en la segunda parte de la década del noventa, es más pronunciada que antes. A su vez, si bien el crecimiento de ambas variables es menor que en el análisis a precios corrientes, la tendencia ascendente a partir de 2004 continúa presentándose en forma clara.

⁴ Para obtener las series en valores constantes, se utiliza la metodología llevada a cabo por la Dirección de Análisis de Gasto Público y Programas Sociales del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas que consiste en corregir los valores corrientes con un índice de precios combinado.

Gráfico Nº4: Recursos y Gastos Totales de las Empresas y Sociedades del Estado. 1994-2009

En millones de pesos constantes



(*) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Como se desprende del Cuadro Nº1, es posible **clasificar a las Empresas y Sociedades del Estado en dos grupos: en marcha y residuales**. Como se menciona en las distintas cuentas de inversión y también es de suponer, cada tipo de entidad tiene un comportamiento diferenciado en cuanto al impacto económico y financiero derivado de la diversa naturaleza y operatoria de dichos entes.

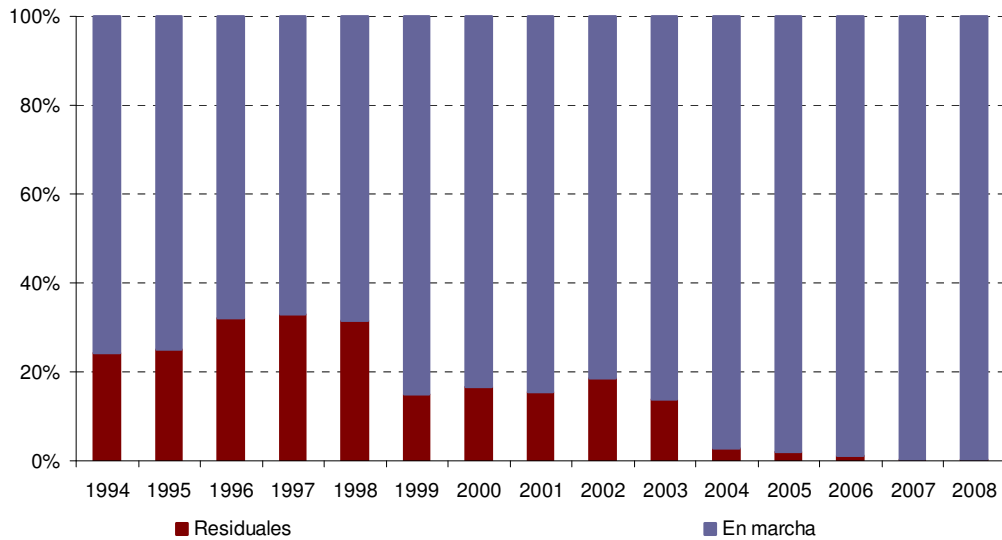
Como consecuencia del proceso de privatización llevado a cabo, algunas empresas se encontraron sujetas a transformaciones, quedando en estado de transición hasta pasar a la categoría de entes residuales para su liquidación definitiva. De esta manera, a partir de 1995 y hasta 2002 el número de empresas en marcha comienza a reducirse, mientras que crece la cantidad de empresas residuales. Luego, desde 2003 se presenta el proceso inverso, existiendo desde 2006 sólo cuatro empresas residuales.

En los Gráficos Nº5 y Nº6 se presenta la **composición de los recursos y gastos totales desagregados entre empresas en marcha y residuales**. Como es de esperarse, para ambos casos la mayor participación corresponde a las empresas en marcha (84,5% y 86,6% para recursos y gastos en promedio para el período 1994-2008). No obstante, como se observa en las figuras, este comportamiento no ha sido homogéneo a lo largo de la serie. Más precisamente, es posible dividir el período en tres etapas: una que va

desde 1994 a 1998, cuando las empresas residuales presentan su mayor participación (29,2% y 24,3% en promedio para recursos y gastos, respectivamente); la siguiente que va desde 1999 a 2003, en la que las empresas residuales reducen su relevancia (15,9% y 13,7%); y la última, que llega hasta 2008, en la que estas entidades exhiben un peso marginal (1,3% y 2,2%).

Gráfico Nº5: Recursos Totales de las Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales. 1994-2008

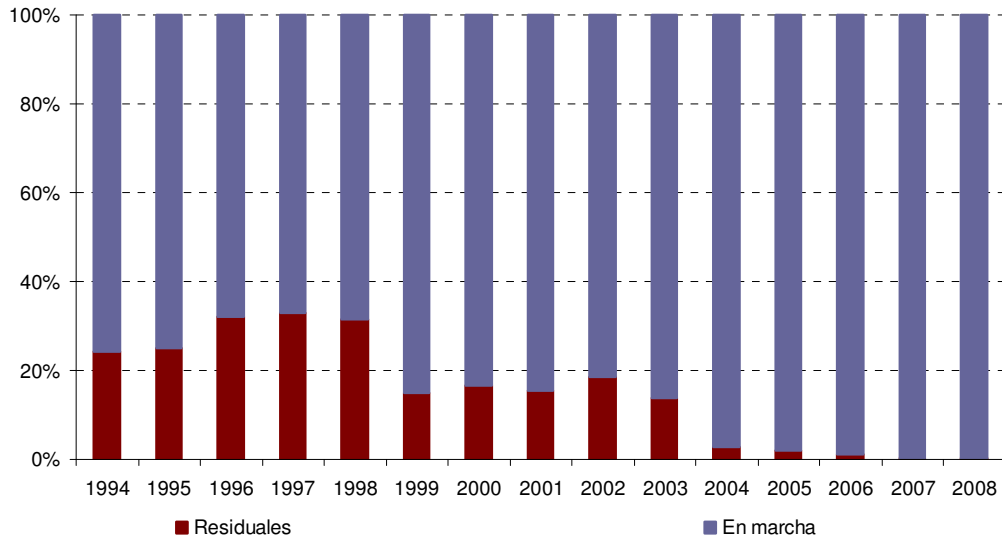
Estructura porcentual



Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Gráfico N°6: Gastos Totales de las Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales. 1994-2008

Estructura porcentual



Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Por otro lado, un aspecto importante a analizar tiene que ver con los resultados de estas entidades. La diferencia entre los recursos y gastos corrientes se denomina **resultado económico**. Si se incorporan los gastos y recursos de capital, se hace referencia al **resultado financiero**, y determina la necesidad de financiamiento de cada ejercicio. A su vez, entre los recursos de las Empresas y Sociedades del Estado se encuentran las **transferencias –corrientes y de capital–** (recursos que se perciben sin efectuar contraprestación de bienes y servicios) que reciben de la Administración Central⁵, destinadas en gran parte a la atención de gastos operativos y de funcionamiento de dichas empresas y que, por lo tanto, pueden llegar a cubrir posibles desequilibrios financieros.

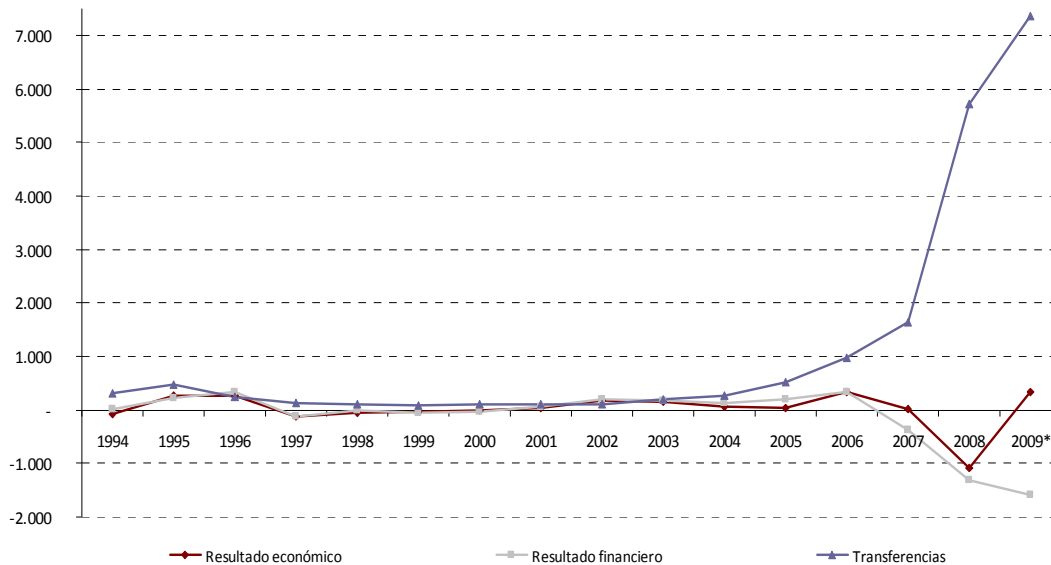
Como se muestra en el Gráfico N°7, **los mayores superávits económicos y financieros** se producen en 1995 y 1996, y luego en 2006. Entre 1997 y 2000 ambos resultados se

⁵ En la información por Empresa Pública disponible en las cuentas de inversión de la Administración Pública Nacional no es posible distinguir con precisión los aportes en concepto de transferencias corrientes y de capital que la Administración Central realiza a estas empresas. Por el contrario, los datos se refieren al total de transferencias recibidas por estos entes sin discriminar su origen, por lo que es importante aclarar que el monto de transferencias considerado en este estudio podría estar sobrestimado. No obstante, la principal fuente de transferencias de estas organizaciones proviene de la Administración Central, y para los casos que se cuenta con información precisa, las diferencias entre ambos conceptos es mínima o nula, por lo que las conclusiones a las que se arribaría de contar con toda la información no serían muy diferentes.

tornan deficitarios, y a partir de 2007 el conjunto de Empresas y Sociedades del Estado muestra déficit financiero (en 2008 también se presenta déficit económico, aunque en 2009 se espera que vuelva a ser superavitario). Por su parte, las **transferencias recibidas por las Empresas Públicas** se reducen 71,1% entre 1995 y 1997, para luego comportarse de manera relativamente estable hasta 2002. A partir de 2003, comienza una etapa de crecimiento sostenido, con un incremento interanual promedio de 93,3%.

Gráfico N°7: Resultado Económico y Financiero de las Empresas y Sociedades del Estado y Transferencias Totales recibidas. 1994-2009

En millones de pesos



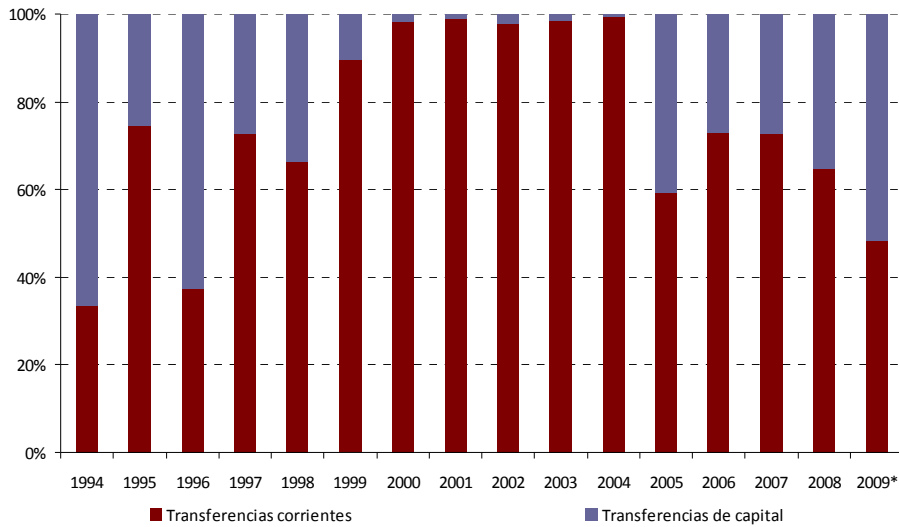
(*) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

A fin de **conocer con mayor grado de detalle las características de estas transferencias, se estudia su composición** entre las que se destinan a financiar gastos corrientes de producción o consumo y las que son para la formación de capital (Gráfico N°8). Para el período 1994-2009, en promedio, el 74,1% de las transferencias está orientado a gastos corrientes, y el 25,9% restante a erogaciones de capital. No obstante, las participaciones en cada ejercicio presentan una gran variabilidad, y se destaca el período 2000-2004 cuando alrededor del 99,0% corresponden a transferencias corrientes.

Gráfico N°8: Composición de las Transferencias Totales recibidas. 1994-2009

Estructura porcentual



(*) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

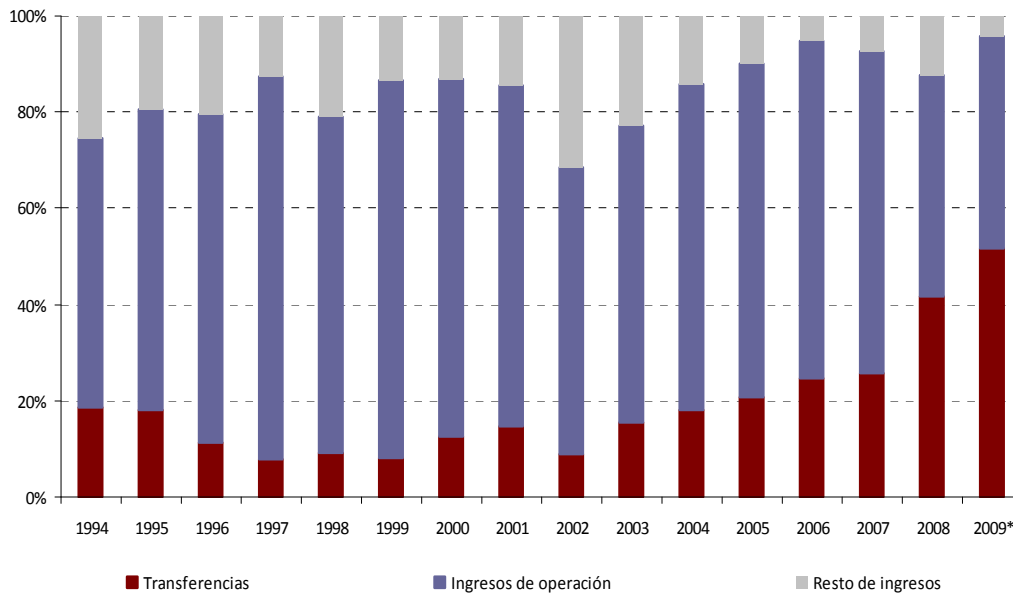
En línea con lo anterior, el crecimiento de los recursos de las Empresas y Sociedades del Estado en concepto de **transferencias se puede analizar a través de su relevancia en los recursos totales a lo largo de la serie**. En el Gráfico N°9, se puede apreciar que hasta 2004 estas transferencias no llegan a representar el 20,0% del total de recursos de estos entes, con valores mínimos entre 1997 y 1999. Luego, la relevancia de esta fuente de financiamiento comienza a crecer, destacándose los últimos años de la serie. En la primera etapa, estas transferencias representan en promedio 12,4% del total de los ingresos, mientras que luego esta media alcanza 32,9%.

En el Gráfico N°9 también puede visualizarse la evolución del peso del **principal componente de los ingresos de las Empresas y Sociedades del Estado**, que tiene que ver con los **Ingresos de Operación**. Estos recursos son el resultado de las actividades propias de producción de las Empresas Públicas, cuya gestión se realiza según criterios comerciales o industriales. Desde el principio de la serie, la relevancia de estos ingresos presenta una tendencia ascendente que llega hasta 1997, cuando alcanza el valor máximo del período analizado (79,4% - \$1.371,8 millones). A partir de 1999 comienza una nueva etapa caracterizada por una caída de este componente en los ingresos totales, que en 2002 toca el punto más bajo (59,7% - \$708,8 millones). Luego se presenta un nuevo período de crecimiento hasta 2006, en el que el peso de estos recursos no logra superar el 70,0%. Finalmente, y en línea con el crecimiento de la

participación de las transferencias, en 2008 y 2009 los Ingresos de Operación se reducen a los porcentajes más bajos de la serie (alrededor de 45,0%).

Gráfico Nº9: Composición de los Recursos Totales de las Empresas y Sociedades del Estado. 1994-2009

Estructura porcentual



(*) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

RECUADRO 1: DIMENSIONAMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS RECIBIDAS POR LAS EMPRESAS Y SOCIEDADES DEL ESTADO

A fin de conocer de manera más clara el costo que implica para la Administración Nacional las transferencias que envía a las Empresas Públicas, se las compara con diferentes tipos de gastos públicos, tanto del Gobierno Nacional como de las jurisdicciones provinciales. Es importante aclarar que no se busca llevar a cabo un juicio de valor acerca de la conveniencia o no de estas partidas, sino poder dimensionar, a través de la comparación con otras erogaciones del Sector Público, la magnitud relativa de la asistencia a estas compañías.

Cabe recordar que las cifras sobre transferencias hacen referencia al total recibido por estas compañías sin discriminar su origen, por lo que el monto considerado podría estar sobrestimado (ver nota 3). La elección de los gastos a comparar tiene que ver con su representatividad como componentes del Sector Público, aunque el análisis se podría efectuar con otros tipos de partidas.

Como se observa en el siguiente Cuadro, en 2008, el gasto total del **Ministerio de Educación** resulta más del doble que las transferencias recibidas por las Empresas y Sociedades del Estado, mientras que en el caso del **Ministerio de Defensa**, sus erogaciones son casi un 60% mayores. Por el contrario, el **Ministerio de Salud** y el **Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva** presentan niveles de gastos que representan el 65,3% y el 19,7% de las transferencias a las Empresas Públicas, respectivamente.

Por su parte, en el caso del Gasto Público de los Gobiernos Provinciales, se aprecia que el gasto total de la **Ciudad de Buenos Aires** en 2008 (segunda jurisdicción con mayor nivel de gasto) más que duplica las transferencias a las Empresas Públicas. A su vez, las erogaciones totales de la **Provincia del Chaco** son similares a estas partidas, mientras que las de la **Provincia de Jujuy** resultan un poco mayores que la mitad.

Cuadro: Transferencias Totales recibidas por las Empresas y Sociedades del Estado vs. otros Gastos Públicos. 2008

En millones de pesos corrientes y en porcentajes

Componente	En millones de \$	En % de las Transferecias Totales
Transferencias Totales a Empresas y Sociedades del Estado	5.712,78	100%
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	1.124,86	19,7%
Ministerio de Educación	11.576,17	202,6%
Ministerio de Salud	3.728,09	65,3%
Ministerio de Defensa	9.098,23	159,3%
Ciudad de Buenos Aires*	13.134,05	229,9%
Provincia de Chaco*	5.283,41	92,5%
Provincia de Jujuy*	2.933,68	51,4%

(*) Gasto correspondiente a la Administración Central, Organismos Descentralizados y Cuentas Especiales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas) y de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

Un último aspecto a analizar está relacionado con el **empleo en las Empresas y Sociedades del Estado**. Bajo este concepto se hace referencia a los servicios personales prestados en relación de dependencia, correspondientes a dotaciones permanentes como temporarias (personal transitorio o contratado), y a los miembros de directorios y comisiones fiscalizadoras de la Empresas Públicas. No incluye los servicios no personales o tercerizados contratados por las compañías, como por ejemplo los peritos profesionales sin relación de dependencia, los servicios de

consultoría o asesoría prestados por terceros o los servicios de limpieza, transporte o almacenamiento.

Como es de esperarse, la evolución de la dotación de personal presenta un comportamiento similar al de las variables hasta aquí analizadas. En este caso, la información se encuentra disponible desde 2001. El primer punto a resaltar tiene que ver con el incremento interanual de 134,0% en el nivel de ocupación en las empresas en marcha en 2004 (130,7% en el total de empresas). A su vez, a lo largo de toda la serie, el personal en las empresas residuales presenta una tendencia general decreciente.

Otra variable estudiada, vinculada al personal de las Empresas y Sociedades del Estado, se refiere al **total gastado en concepto remuneraciones (sueldos y salarios, contribuciones patronales, prestaciones sociales y beneficios y compensaciones) en las empresas en marcha y residuales**. Al igual que para la cantidad de empleados, la tendencia es creciente para todo el período. En este caso, el mayor aumento interanual (154,7% para las empresas en marcha y 153,4% para el total) se produce al año siguiente –2005– que el salto en el número de personal. En dicho año, junto con 2007 y 2008, son los únicos en los que crecen los recursos gastados en remuneraciones en las empresas residuales.

Cuadro N°2: Empleo y remuneraciones en las Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales. 2001-2009

En número de empleados, en millones de pesos y en porcentajes

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009**
Cantidad de empleados*									
En Marcha	5.993	7.993	9.273	21.695	23.603	29.148	35.369	38.034	40.164
Residuales	472	451	231	232	149	85	94	83	86
Total	6.465	8.444	9.504	21.927	23.752	29.233	35.463	38.117	40.250
Variación		30,6%	12,6%	130,7%	8,3%	23,1%	21,3%	7,5%	5,6%
Remuneraciones (en millones de pesos)									
En Marcha	158,8	196,5	258,9	314,2	800,5	1.239,2	1.901,3	2.793,3	
Residuales	21,7	8,8	5,8	3,5	4,7	3,5	4,2	4,9	
Total	180,6	205,3	264,7	317,7	805,2	1.242,7	1.905,5	2.798,3	3.355,7
Variación		13,7%	28,9%	20,0%	153,4%	54,3%	53,3%	46,9%	19,9%

(*) La información correspondiente al número de empleados del período 2001-2008 se refiere a la cantidad de plantas al cierre de cada ejercicio, y la de 2009 a las plantas aprobadas para dicho año.

(**) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de Presupuestos Consolidados del Sector Público Nacional (Oficina Nacional de Presupuesto. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas) y de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

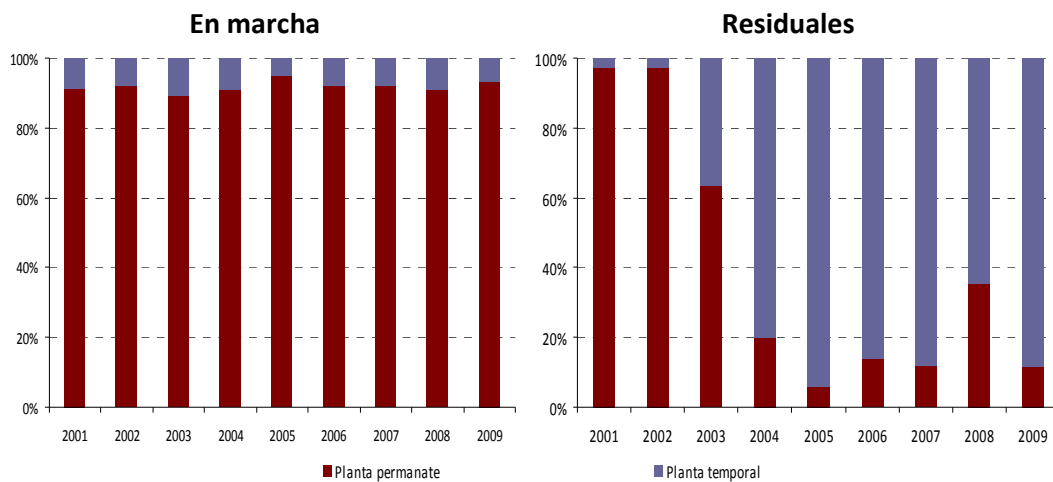
La **estructura ocupacional de las Empresas y Sociedades del Estado** indica que están compuesta en su gran mayoría y de forma creciente por personal permanente (97,1% en promedio para el período 2001-2009)⁶.

⁶ Para el período 2001-2008 el número de empleados totales no es el mismo que el considerado para su análisis por estructura ocupacional. Esto se debe a que para la primera parte se consideran a las plantas ocupadas al cierre de cada ejercicio, y para la segunda a las plantas aprobadas para cada año. No obstante, se aclara que las diferencias no son relevantes y por lo tanto no alteran de forma significativa los resultados presentados.

Por su parte, la situación al interior de cada tipo de empresa es muy diferente. En este sentido, para las **empresas en marcha** más del 90% de su planta se compone de personal permanente para todo el período analizado. En el caso de las **empresas residuales** el comportamiento no resulta tan homogéneo. Así, en los primeros dos años de la serie, el personal permanente representa aproximadamente el 97% del total. Luego, este porcentaje comienza a descender y alcanza un mínimo en 2005, cuando la planta temporal asciende a 94,4%. Finalmente, la participación del personal permanente comienza crecer, pero no logra superar el 40%. Desde otra perspectiva, más del 90% de la planta permanente de las Empresas y Sociedades del Estado se concentra en las empresas en marcha en todos los años, mientras que en el caso de la planta temporal, desde 2004 más del 80% se encuentra en las empresas residuales (con excepción de 2008 que llega a 64,9%).

Gráfico N°10: Estructura Ocupacional en las Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales. 2001-2009*

Estructura porcentual



(*) La información de todo el período se refiere a las plantas aprobadas para cada ejercicio.

Fuente: elaboración propia sobre la base de Presupuestos Consolidados del Sector Público Nacional (Oficina Nacional de Presupuesto. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

III.B Algunos Resultados por Empresa

En el apartado anterior se estudió el **comportamiento del conjunto de Empresas y Sociedades del Estado** en lo que respecta a las principales variables que describen su situación económica y financiera. Si bien este análisis proporciona una visión global de este componente del Sector Público Nacional, **esconde las diferencias que existen a**

nivel empresa. Por lo tanto, el objetivo de la presente sección consiste en **estudiar de manera individual la situación económica y financiera de estas compañías.**

A tal fin, y por una cuestión de alcance y relevancia, se seleccionan y describen a los entes más importantes a lo largo del período de análisis. Para ello, se buscan **aquellas empresas que en cada año absorben la mayor proporción de los gastos y recursos totales, así como las que reciben la mayor parte de las transferencias.** A su vez, **se destacan las compañías que tienen más injerencia en los resultados del conjunto de Empresas Públicas.**

En el caso del peso de las empresas en los recursos y gastos del conjunto, se consideran las que representan los mayores porcentajes del total, realizando el corte en aquellas cuyo aporte es marginal (para ello se toma como punto de corte las empresas cuya relevancia es menor al 10,0%). Teniendo esto en consideración, y con el objetivo de no incorporar una gran cantidad de compañías, se persigue el objetivo de que en todos los casos se logre explicar como mínimo el 50,0% de los recursos y gastos totales.

En el Cuadro N°3 se listan las **empresas más relevantes para cada año analizado** y se menciona el porcentaje de ingresos y gastos totales que en conjunto representan. Como es posible observar, los ingresos y recursos totales de las Empresas y Sociedades del Estado se encuentran más concentrados al principio y al final de la serie. En este sentido, en 1994 cuatro compañías concentran más del 80% del total de ingresos del conjunto de Empresas Públicas. En particular, la Empresa Nacional de Correos y Telégrafos S.A. (ENCOTESA), que se declara en liquidación a partir del 1 de setiembre de 1997, concentra 37,0% de los recursos y 29,6% de los gastos.

Luego, entre 1996 y 2005 las tres o cuatro empresas seleccionadas explican alrededor del 50,0% de los recursos y erogaciones totales. A partir de 2006, los porcentajes que reúnen las principales compañías comienzan una tendencia creciente, que toca un máximo en 2008 (73,2% y 76,1% para los recursos y gastos, respectivamente). **En esta última etapa son las mismas cuatro organizaciones las que concentran los mayores porcentajes: Nucleoeléctrica Argentina S.A. (N.A.S.A.), Correo Oficial de la República Argentina S.A., Agua y Saneamientos Argentinos S.A. (AySA) y Energía Argentina S.A. (ENARSA).** Para el final del período se destaca ENARSA, que en 2008 reúne el 43,4% de los ingresos totales y el 43,2% de los gastos totales.

Cuadro N°3: Empresas y Sociedades del Estado más relevantes en cuanto a los Recursos y Gastos Totales. 2001-2009*

En porcentaje de los Recursos y Gastos Totales

	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002
Empresa	INDER	INDER	ENCOTESA	Agua y Energía Eléctrica	N.A.S.A.	N.A.S.A.	N.A.S.A.	N.A.S.A.
	ENCOTESA	ENCOTESA	N.A.S.A.	N.A.S.A.	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Instituto de Reaseguros
	Agua y Energía Eléctrica	Agua y Energía Eléctrica	Instituto de Reaseguros	Lotería Nacional	EDCADASSA	EBISA	Sistema Nacional de Medios Públicos	Lotería Nacional
	Petroquímica Bahía Blanca	B.N.D N.A.S.A.		F.C. Gral. Belgrano				EBISA
% de Recursos	80,4%	57,8%	43,0%	49,2%	48,6%	50,5%	50,1%	51,4%
% de Gastos	63,5%	50,2%	43,3%	49,3%	46,4%	52,3%	49,5%	42,1%
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009**	
Empresa	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina
	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.
	EDCADASSA	EDCADASSA	Yac. Carboníferos Río Turbio	AySA	AySA	AySA	AySA	AySA
	EBISA	EBISA		ENARSA	ENARSA	ENARSA	ENARSA	ENARSA
% de Recursos	49,7%	54,4%	50,5%	57,4%	60,6%	73,2%	66,7%	
% de Gastos	48,2%	50,9%	51,5%	59,5%	66,1%	76,1%	69,8%	

(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

(**) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Otro aspecto importante a estudiar está relacionado con **conocer cuáles empresas reciben en cada año la mayor proporción de transferencias, corrientes y de capital, de la Administración Central.** Para ello, en el Cuadro N°4 se presentan las dos compañías que en cada año perciben la mayor porción de estas transferencias, así como el porcentaje que estas transferencias representan para el conjunto de transferencias recibidas por el total de las empresas consideradas.

El primer caso a destacar tiene que ver con la Hidroeléctrica Pichi Picun Leufu, que en 1996 recibe el 44,3% del total de transferencias, compuestas en su totalidad por transferencias de capital. A partir de dicho año comienzan a ser relevantes las transferencias –en su mayoría de capital– otorgadas al Ferrocarril General Belgrano (en 1998 alcanzan el 35,5% del total), y luego las enviadas a Argentina Televisor a Color – A.T.C.– (en 1999 representan el 32,8% del total y en su totalidad se trata de ingresos corrientes).

Al principio de la década siguiente, cobran gran relevancia los recursos en concepto de transferencias otorgados al Sistema Nacional de Medios Públicos, que en 2001 y 2002 superan el 40,0% del total y se trata en su totalidad de transferencias corrientes. En 2005 se destacan los ingresos, en su mayor parte de capital, transferidos a los Yacimientos Carboníferos Río Turbio. **Luego, a partir de 2006 y hasta el final del período en estudio, inciden fuertemente las transferencias remitidas a ENARSA,** cuyo pico se alcanza en 2008 (51,8% del total) y se componen en su mayor parte de ingresos corrientes destinados a la compra de gas para el abastecimiento del mercado interno. La parte correspondiente a transferencias de capital se destina principalmente al financiamiento de 3 centrales termoeléctricas.

Cuadro Nº4: Empresas y Sociedades del Estado más relevantes en cuanto a las Transferencias Totales. 2001-2009*

En porcentaje de las Transferencias Totales

	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002
Empresa	B.N.D FEMESA	Hidroeléctrica Pichi Picun Leufu F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano A.T.C.	FEMESA A.T.C.	FEMESA EBISA	EBISA Sistema Nacional de Medios Públicos	EBISA Sistema Nacional de Medios Públicos
% de transferencias	54,2%	63,9%	68,2%	57,7%	64,4%	76,3%	84,6%
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009**
Empresa	EBISA Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos LAFSA	Sistema Nacional de Medios Públicos Yac. Carboníferos Río Turbio	Yac. Carboníferos Río Turbio ENARSA	Yac. Carboníferos Río Turbio ENARSA	ENARSA AySA	ENARSA AySA
% de transferencias	61,5%	61,4%	65,4%	60,1%	49,7%	68,5%	60,7%

(*) Para 1994 y 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

(**) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Por último, se analizan las **principales compañías con mayor relevancia en los resultados financieros del total de Empresas Públicas para cada año, así como aquellas que obtienen los resultados más importantes opuestos al conjunto.**

Como se aprecia en el Cuadro Nº5, en el primer período superavitario (1994-1996) se destaca el Instituto Nacional de Reaseguros (INDER) con los resultados positivos más altos. Por su parte, en 1994 se observan los resultados deficitarios más grandes en SOMISA y Gas del Estado, que sin embargo no logran contrarrestar el comportamiento del conjunto.

Luego, en el siguiente período (1998-2000), caracterizado por ser deficitario, resaltan N.A.S.A. y en menor medida A.T.C. por presentar los mayores resultados negativos. Por su parte, la Lotería Nacional y la Terminal de Cargas EDCDASSA son las principales que,

con resultados financieros superavitarios, compensan parcialmente la situación del total.

Entre 2001 y 2006 se produce la etapa más larga de resultados positivos consecutivos. Si bien no se encuentran compañías con resultados que representan porcentajes tan grandes en relación al resultado total como en los períodos anteriores, se destacan nuevamente la Lotería Nacional y EDCDASSA por aparecer entre las primeras superavitarias en casi todos los ejercicios.

Finalmente, en **los últimos tres años del período en estudio (2007-2009)** la totalidad de Empresas y Sociedades del Estado presenta resultados financieros negativos. En estos años **se repiten N.A.S.A., y en menor medida ENARSA, como las compañías con los mayores déficit.** En 2009, según los datos del presupuesto, también se incorporaría AySA. Por otro lado, la Lotería Nacional, aunque con menores porcentajes que en las etapas anteriores, continúa siendo la principal empresa superavitaria.

Cuadro N°5: Empresas y Sociedades del Estado más relevantes en cuanto a los Resultados Financieros Totales. 2001-2009*

En millones de pesos

	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002
Resultados +	Petroquímica Bahía Blanca 20,97	B.N.D. 166,62	Instituto de Reaseguros 252.932,530	Lotería Nacional 31,73	Lotería Nacional 24,17	EDCADASSA 21,88	EDCADASSA 14,04	Instituto de Reaseguros 138,54
	INDER 36,19	INDER 257,78	BANADE 51.407,511	Agua y Energía Eléctrica 31,28	EDCADASSA 23,01	Administración General de Puertos 14,29	N.A.S.A. 14,01	Lotería Nacional 124,68
Resultados -	SOMISA -24,27	N.A.S.A. -104,75		N.A.S.A. -66,91	N.A.S.A. -50,70	N.A.S.A. -30,27	O.S.N -5,86	COVIARA -97,24
	Gas del Estado -20,22	Hidroeléctrica Pichi Picun Leufu -28,03		BANADE -38,79	A.T.C. -21,10	ATC -8,84	-	N.A.S.A. -66,84
Resultado Financiero Total	7,15	210,35	329,43	-19,62	-50,41	-19,93	54,80	205,79
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009**	
Resultados +	Instituto de Reaseguros 75,87	Lotería Nacional 60,95	Lotería Nacional 57,84	Lotería Nacional 78,79	Lotería Nacional 106,50	Lotería Nacional 149,58	ENARSA 392,50	
	Lotería Nacional 55,73	EDCADASSA 37,27	EDCADASSA 40,09	ENARSA 103,83	EDCADASSA 60,23	AySA 78,13	-	
Resultados -	BANADE -43,58	Instituto de Reaseguros -49,56	-	-	Nucleoeléctrica Argentina -379,38	Nucleoeléctrica Argentina -953,48	AySA -1.026,93	
	-	-	-	-	ENARSA -223,45	ENARSA -540,31	Nucleoeléctrica Argentina -915,43	
Resultado Financiero Total	168,63	131,68	208,38	323,93	-370,64	-1.322,41	-1.583,41	

(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

(**) Información de presupuesto (cuenta con datos de 30 presupuestos aprobados de las 32 Empresas Públicas consideradas).

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

RECUADRO 2: EL CASO DE AEROLÍNEAS ARGENTINAS

A partir del año 1989, se inició en la Argentina un importante proceso de privatizaciones, que abarcó tanto empresas productivas como de servicios. En dicho año, tras la sanción de Decreto N° 1.591, se dispuso la privatización parcial –con participación no estatal mayoritaria– de Aerolíneas Argentinas Sociedad del Estado. Esta privatización parcial comprendió los derechos sobre la totalidad del capital social de la Empresa Operadora Mayorista de Servicios Turísticos Sociedad del Estado y la participación sobre el 55% del capital social de Buenos Aires Catering Sociedad Anónima.

Al año siguiente, continuando con este proceso, se creó la Comisión Liquidadora de Aerolíneas Argentinas Sociedad del Estado, con el objetivo de atender las obligaciones y derechos emergentes y la transferencia de la citada empresa (Decreto N° 2.761).

Finalmente, mediante la Resolución 398 de 1996, **se pasó a considerar en estado de liquidación el estado patrimonial al 30 de Junio de 1994 de Aerolíneas Argentinas Sociedad del Estado**, y se declaró la transferencia al Estado Nacional de los activos y pasivos de dicha compañía.

Transcurridos casi 14 años desde la privatización de la empresa, **en septiembre de 2008 se promulgó la Ley N° 26.412 que indicaba el rescate por parte de Estado Nacional** –a partir de la compra de sus acciones societarias– **de las empresas Aerolíneas Argentinas S.A. y Austral Líneas Aéreas - Cielos del Sur S.A. y de sus empresas controladas** (Optar S.A., Jet Paq S.A., y Aerohandling S.A.), a fin de garantizar el servicio público de transporte aerocomercial de pasajeros, correo y carga.

Un punto importante que se menciona en dicha Ley tiene que ver con que habilita al Poder Ejecutivo Nacional a instrumentar los mecanismos necesarios a los fines de cubrir las necesidades financieras derivadas de los déficit operativos de estas empresas. A su vez, se indica que el Estado nacional mantiene la mayoría accionaria de la sociedad, la capacidad de decisión estratégica y el derecho de veto en las decisiones.

En esta misma línea, **en diciembre del mismo año**, la Ley N° 26.466 **declara de utilidad pública y sujetas a expropiación las acciones de estas compañías**, quedando exceptuadas las acciones de propiedad del Estado y las de los trabajadores de las referidas empresas.

Nuevamente, se menciona que para garantizar la prestación de los servicios, su ampliación (inversiones) y mejoramiento, el **Poder Ejecutivo Nacional debe instrumentar los mecanismos necesarios a los fines de cubrir las necesidades financieras derivadas de las empresas mencionadas**. Asimismo, se autoriza la cesión de las acciones representativas del capital social a los trabajadores de las empresas hasta un máximo de 10% de sus paquetes accionarios.

Lo mencionado anteriormente implicó la inclusión de erogaciones en concepto de transferencias de la Administración Pública Nacional a estas empresas en las leyes de presupuesto 2009 y 2010, hasta tanto se complete la expropiación establecida* o hasta el 31 de diciembre de 2010, lo que ocurra primero. El Presupuesto 2010 indica que el monto de las asistencias realizadas y a realizarse debe ser instrumentado, una vez finalizada la expropiación, como aportes de capital y créditos a favor del Estado Nacional.

En lo que respecta al total de las erogaciones transferidas a esta empresa, la Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional (base devengado), elaborada por la Secretaría de Hacienda, indica que **a diciembre de 2009 la asistencia financiera vinculada a la atención de los gastos operativos de la empresa Aerolíneas Argentinas S.A. alcanzó los \$1.235,4 millones.** Asimismo, **existieron transferencias de capital a dicha compañía para la adquisición de un avión Boeing 737-700 por un valor de \$200,0 millones.**

La información disponible para 2010, revela que las erogaciones acumuladas a abril para la atención de los gastos operativos de la empresa ascienden a \$43,8 millones.

() Debido a que dicha expropiación no ha sido completada Aerolíneas Argentinas S.A. no es considerada aún Empresa Pública, motivo por el cual no se encuentra incluida en el universo de análisis de este trabajo.*

III.C Análisis de Casos Particulares

Diferencias entre las empresas del Estado y las empresas privatizadas

Antes de comenzar con el análisis económico-financiero de las empresas del Estado más importantes de los últimos años, resulta interesante analizar brevemente las diferencias para el ciudadano común entre las empresas del Estado y las empresas privatizadas.

En ese sentido, un aspecto a considerar es el referido a los impuestos. A partir de la Ley N° 22.016 de 1979 y modificaciones posteriores, se derogan los beneficios de exención que tenían las empresas del Estado. En resumen, las compañías públicas que compiten con su producción de bienes y servicios en el mercado quedan alcanzadas por el régimen tributario general. Por lo tanto, esto significa que, con respecto a este punto, las empresas del Estado y las empresas privatizadas son similares.

Por su parte, otro aspecto importante a considerar es el referido al acceso a la información. Básicamente, esta noción se refiere a cuán fácil o difícil es obtener información de gestión de las empresas del Estado en comparación con las empresas privatizadas. Por ejemplo, las Empresas Públicas AySA, ENARSA, Nucleoeléctrica Argentina y el Correo Oficial no publican sus balances en sus páginas Web. Este hecho contrasta con lo que ocurre en las empresas privatizadas. En este sentido, Edenor, Edesur, Telefónica, Telecom e YPF publican sus balances y/o estados contables en sus páginas Web. Además, como estas empresas (excepto Edesur) cotizan en Bolsa, es sencillo acceder a información detallada. En resumen, para el público en general la información de gestión de las empresas privatizadas está disponible mientras que no ocurre lo mismo con la información de gestión de las empresas del Estado. Desde este punto de vista, las empresas privatizadas son más transparentes que las empresas del Estado.

Análisis económico-financiero de los últimos años

El objetivo de este apartado consiste en llevar a cabo un **análisis más exhaustivo acerca de las características y evolución de la situación económico-financiera de las Empresas Públicas más importantes** en los últimos años. La idea es **conocer el comportamiento de las compañías que, a partir de la información obtenida en la sección previa, a lo largo de los últimos tres años representan las mayores proporciones de los recursos y gastos del conjunto y que, por lo tanto, explican gran parte de la situación actual de las Empresas Públicas en la Argentina.**

▪ Agua y Saneamientos Argentinos S.A.

En marzo de 2006, por medio del Decreto N° 304, el **Gobierno Nacional constituye AySA** con el objeto de prestar servicios de provisión de agua potable y desagües cloacales en el área atendida hasta ese momento por Aguas Argentinas S.A., definida como la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 17 partidos del primer cordón del conurbano bonaerense.

Luego de su creación, la empresa obtiene **resultados financieros** superavitarios, que ascienden a \$1,0 millón y \$78,1 millones en 2007 y 2008, respectivamente. No obstante, para 2009 se prevé que AySA presente un déficit financiero del orden de los \$1.026,9 millones.

A partir de la información de las ejecuciones financieras de 2007 y 2008 y del presupuesto aprobado para 2009 (Gráfico N°11), es posible inferir las causas de la evolución dispar de los recursos y gastos totales. En un principio, los **ingresos de la empresa** se componen en su mayoría por ingresos de operación (74,3%). Por otra parte, **los gastos** por pago de remuneraciones y consumo de bienes y servicios conforman el 67,9% de los gastos de operación.

En los años siguientes, comienzan a cobrar relevancia las transferencias de capital recibidas por AySA y en menor medida las corrientes. En 2008, las primeras están destinadas al cloacal de la empresa, entre las que se contempla la construcción de la planta potabilizadora de Paraná de las Palmas y la planta depuradora de líquidos cloacales en la localidad de Berazategui. Como correlato, del lado de los gastos, la inversión real directa, que hace referencia a gastos destinados a la adquisición o producción por cuenta propia de bienes de capital (estos gastos comprenden las edificaciones, instalaciones, construcciones y equipos que sirven para producir otros bienes y servicios), aumenta su participación (37,1% y 35,8% en 2008 y 2009, respectivamente), donde se destaca el rubro edificios e instalaciones como principal referente (obras de expansión y mejoras, mejora y mantenimiento de regiones, plantas y conductos, rehabilitación estructural del Río Subterráneo y obras Plan Agua más

Trabajo, entre otras). Para 2009, se espera un gran incremento en este rubro de gasto (286,6%), que al no estar compensado por un crecimiento de similar magnitud en los ingresos, llevaría a la empresa a una situación de déficit financiero.

RECUADRO 3: EXTERNALIDADES

La **existencia de externalidades** es una posible **justificación teórica para la presencia de empresas del Estado**. Una externalidad surge cuando el consumo o la producción efectuados por una persona afectan a otros, tanto positiva como negativamente. Por ejemplo, un individuo que se vacuna contra una enfermedad contagiosa reduce el riesgo de que otros se contagien. Éste es un caso de **externalidades positivas** en el consumo ya que se trata de un beneficio del que gozan terceros al consumirse un bien o servicio. Por otro lado, el caso de una empresa que produce automóviles y, al hacerlo, vierte desechos al río, es un ejemplo de **externalidades negativas** en la producción ya que se trata de un costo que se impone a terceros al producirse un bien o servicio.

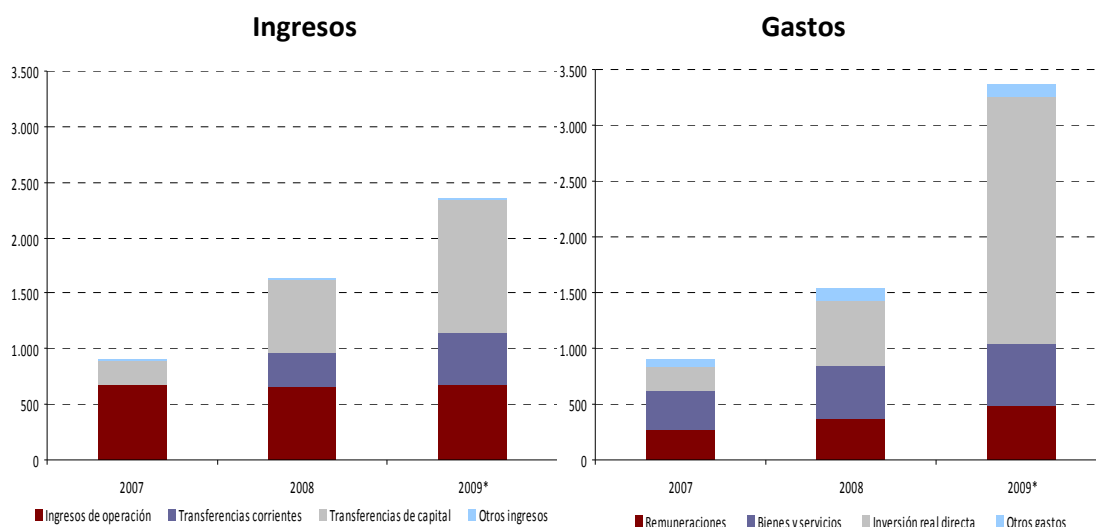
El mercado, al no tomar en cuenta las externalidades, conduce a una asignación ineficiente de los recursos. En resumidas cuentas, las cantidades producidas o consumidas de los bienes y servicios con externalidades negativas superarán a las socialmente óptimas. Lo opuesto ocurre con la producción y el consumo de los bienes o servicios con externalidades positivas. Cuando existen externalidades en la producción, los costos sociales difieren de los costos privados. Por su parte, las externalidades en el consumo surgen cuando los beneficios sociales difieren de los beneficios privados.

¿Cuál es la relación, entonces, entre las externalidades y la existencia de empresas del Estado? Posiblemente, el caso de AYSA proporcione un buen ejemplo. El consumo de agua potable beneficia no solamente a la persona que la consume sino también a la sociedad en general ya que reduce el riesgo de que surjan ciertas enfermedades y, por lo tanto, también reduce el gasto en salud. Como se dijo, el mercado llevará a cantidades de equilibrio inferiores a las socialmente óptimas. Entonces, desde este punto de vista, es posible concluir que la intervención del Estado en la producción de agua potable es beneficiosa para toda la sociedad puesto que el Estado puede tener en cuenta no solamente los costos y beneficios privados sino también los costos y beneficios sociales. De esta manera, la propiedad por parte del Estado de AYSA puede conducir a cantidades de equilibrio más eficientes considerando a la sociedad en su conjunto.

Por supuesto, AYSA es tan sólo un ejemplo dentro del conjunto de empresas del Estado en la Argentina de hoy en día. Además, existen otros factores a partir de los cuales juzgar la conveniencia o no de la existencia de empresas del Estado ya que no son la única solución posible frente a la existencia de externalidades. Otras alternativas son, por ejemplo, la regulación y/o el otorgamiento de subsidios. El objetivo del presente trabajo es presentar el tema desde distintos puntos de vista para que el lector pueda juzgar por su cuenta.

Gráfico N°11: Recursos y Gastos Totales de Agua y Saneamientos Argentinos S.A. por Concepto. 2007-2009

En millones de pesos



(*) Información de presupuesto.

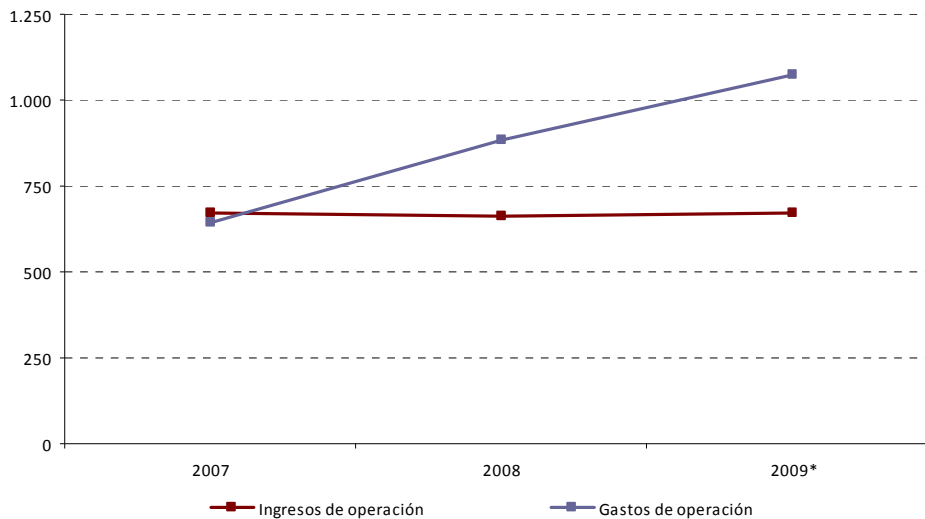
Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Como se puede apreciar, tanto el resultado de cada ejercicio como la composición y evolución de los recursos y gastos se encuentran afectados por las transferencias (corrientes y de capital) que la empresa pueda recibir como por las obras que pueda llevar a cabo en un año determinado. Por tal motivo, a fin de tener una idea más clara del funcionamiento de la compañía y para que la misma sea comparable a lo largo de los años, **se estudian de forma independiente la evolución de los ingresos y gastos de operación**. Como se mencionara anteriormente, los primeros se refieren a aquellos ingresos que son producto de las actividades propias de producción de una empresa. Los gastos de operación incluyen los gastos en que incurren las compañías relacionados con el proceso de producción y distribución de bienes y servicios, y tienen como destino principal el pago de remuneraciones y la compra de bienes y servicios.

En el Gráfico N°12 se puede apreciar la evolución de estas variables para AySA entre 2007 y 2009. Los ingresos de operación se mantienen prácticamente constantes para los tres años, en un valor cercano a los \$670 millones. Sin embargo, los gastos de operación presentan una tendencia ascendente y para 2009 se espera que superen los \$1.000 millones. Como consecuencia, esta diferencia es compensada en 2008 y 2009 por transferencias corrientes para el financiamiento de gastos operativos (\$300 millones y \$475 millones, respectivamente).

Gráfico N°12: Ingresos y Gasto de Operación de Agua y Saneamientos Argentinos S.A. 2007-2009

En millones de pesos



(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

▪ Energía Argentina S.A. (ENARSA)

ENARSA fue creada en diciembre de 2004 por la Ley Nacional N° 25.943. El objetivo de la empresa es el estudio, exploración y explotación de hidrocarburos sólidos, líquidos y gaseosos, el transporte, almacenaje, distribución, comercialización e industrialización de estos productos y sus derivados, así como de la prestación del servicio público de transporte y distribución de gas natural, a cuyo efecto puede elaborarlos, procesarlos, refinarlos o comprarlos. Asimismo, la sociedad puede generar, transportar, distribuir y comercializar energía eléctrica y realizar actividades de comercio vinculadas con bienes energéticos. Estas actividades pueden ser llevadas a cabo por sí, por intermedio de terceros o asociada a terceros tanto en el país como en países extranjeros.

La **performance financiera** de la empresa indica que, tanto en 2007 como en 2008, los gastos son mayores que los ingresos, y por lo tanto se presentan resultados deficitarios de \$223,5 millones y \$540,3 millones, respectivamente. No obstante, según el presupuesto de la compañía para 2009, en dicho año ambas variables caerían en términos absolutos, pero en mayor medida lo harían los gastos (42,0% frente a una reducción de 30,1% en los recursos), por lo que se obtendría un superávit financiero de \$392,5 millones.

Si se analiza con mayor detalle la composición y evolución de estos elementos (Gráfico N°13), se aprecia que, **desde el lado de los recursos**, los ingresos de operación y las transferencias corrientes son los principales componentes del total (36,5% y 40,6% en promedio para el período 2007-2009, respectivamente), aunque la relevancia de los primeros es decreciente frente a un crecimiento de la participación de las transferencias corrientes. Esta evolución se produce al tiempo que comienzan a jugar un rol más importante las transferencias de capital recibidas por ENARSA. Por lo tanto, lo que se presenta a lo largo de los últimos años es un intercambio entre ingresos de operación y transferencias.

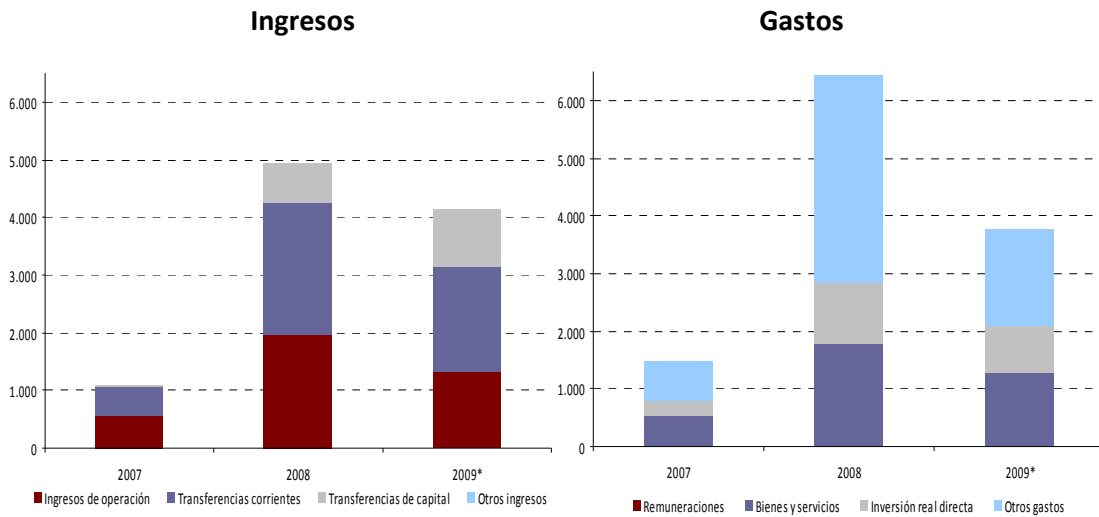
En 2008, las transferencias corrientes de la Administración Nacional por \$2.282,0 millones son destinadas a la compra de gas para el abastecimiento del mercado interno. Por el lado de las transferencias de capital (\$675,0 millones), las mismas tienen como objetivo principal el financiamiento de tres centrales termoeléctricas bajo la modalidad “llave en mano”: Ensenada de Barragán (Buenos Aires), Brigadier López (Santa Fe) y Barranqueras (Chaco).

En el mensaje de remisión del Presupuesto de la Administración Nacional de 2009, se afirma que las asignaciones destinadas a la empresa ENARSA se dirigen al financiamiento de un plan integral que busca dar respuesta al incremento de la demanda energética producto del crecimiento económico registrado en los últimos años. El mismo contempla la adquisición de gas proveniente de la República de Bolivia, el Plan de Provisión de Gas Natural Licuado Regasificado, el Plan de Provisión de Propano – Aire, el Plan de Abastecimiento de Combustibles Líquidos (gas licuado de petróleo, gas oil, fuel oil, nafta y otros derivados del petróleo) y el Plan de Sustitución de Consumo de Gas y Energía Eléctrica por combustibles alternativos en las diferentes actividades productivas o autogeneradores de energía. Adicionalmente, se financia la construcción del Gasoducto del Noreste Argentino, la adquisición e instalación, bajo la modalidad “Llave en Mano”, de cinco centrales de generación eléctrica y la creación, administración, operación y gestión de una base de datos integral de los hidrocarburos.

Por otro lado, a partir de **análisis de la composición de los gastos**, se observa que el comportamiento es más homogéneo en el tiempo. En este sentido, en términos generales las erogaciones de la compañía se reparten casi en partes iguales entre consumo de bienes y servicios e inversión real directa por un lado, y otros gastos por el otro. Asimismo, el gasto en remuneraciones resulta marginal.

Gráfico N°13: Recursos y Gastos Totales de Energía Argentina S.A. por Concepto. 2007-2009

En millones de pesos



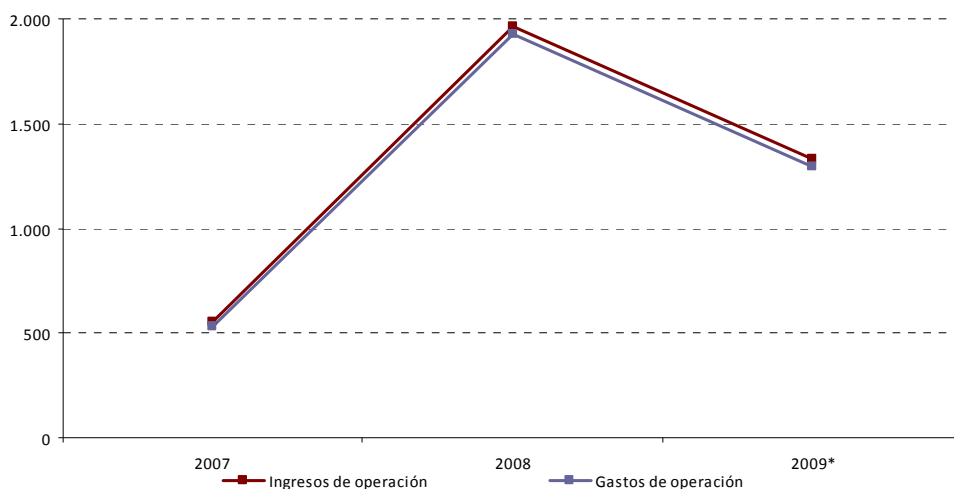
(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Si se dejan de lado las transferencias recibidas y las obras realizadas por ENARSA en cada año, a fin de estudiar los **ingresos y gastos de operación**, en el Gráfico N°14 se aprecia que los mismos tienen una evolución muy pareja. Estos componentes pasan de alcanzar más de \$500 millones en 2007 a casi \$2.000 millones en 2008, para rondar los 1.300 millones en 2009.

Gráfico N°14: Ingresos y Gasto de Operación de Energía Argentina S.A. 2007-2009

En millones de pesos



(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

▪ Correo Oficial de la República Argentina S.A.

En 1997 se llevó a cabo la **privatización**, a través de un proceso de concesión de los servicios por un período inicialmente estipulado en 30 años, **de la Empresa Nacional de Correos y Telégrafos S.A.** Entonces, la empresa Correo Argentino S.A. se hizo cargo de la administración del correo oficial hasta **noviembre de 2003**, cuando el Poder Ejecutivo emitió un nuevo decreto por el cual **se rescindió el contrato de concesión a la empresa** y se formó una unidad administrativa a cargo de la conducción del Servicio Oficial de Correos, con el objeto de conducir y reorganizar a la empresa durante 180 días. Cumplido este plazo, por medio del Decreto N° 721 de **2004 se conformó la sociedad Correo Oficial de la República Argentina S.A., cuyas acciones son propiedad del Estado Nacional.** Esta empresa tiene por objeto la prestación del Servicio Oficial de Correo, comprendiendo todos los servicios postales, monetarios y de telegrafía y los restantes servicios que la ex concesionaria estuviere habilitada a realizar, incluyendo el Servicio Postal Básico Universal.

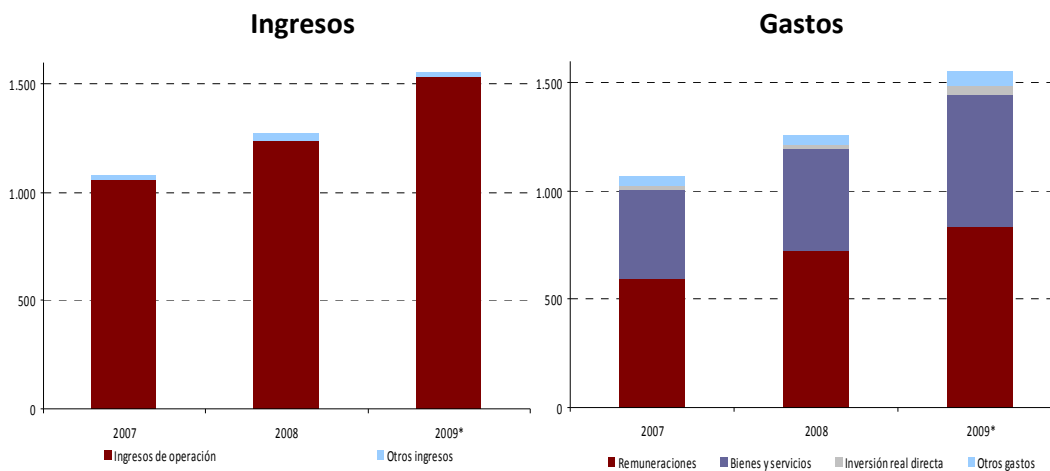
A diferencia de las dos empresas hasta aquí analizadas, el Correo Oficial presenta **resultados positivos en los tres años estudiados.** No obstante, los mismos son de una magnitud pequeña –menores al 1%– en relación con los recursos y gastos totales de la empresa, y ascienden a \$5,8 millones, \$14,4 millones y \$1,8 millones para 2007, 2008 y 2009, respectivamente.

Otro aspecto que diferencia a esta compañía, es que **casi la totalidad de sus ingresos corresponden a ingresos de operación**, ya que en ningún año analizado recibe transferencias corrientes ni de capital.

Por el lado de los **gastos, la mayor parte está compuesta por gastos de operación**. En este sentido, las remuneraciones concentran más de la mitad de las erogaciones de la empresa en todos los años, y el consumo de bienes y servicios alcanza casi el 40,0% de las mismas. Otra forma de apreciar la relevancia del personal en el Correo Oficial, es a través del mensaje de remisión del presupuesto de 2009. En el mismo se indica que el proyectado de la planta de personal para el total de Empresas Públicas en el ejercicio alcanza a más de 35.000 agentes, siendo el Correo Oficial el ente con mayor cantidad de personal. Por último, una parte bastante menor (2,0% en promedio) se destina a inversión real directa.

Gráfico Nº15: Recursos y Gastos Totales de Correo Oficial de la República Argentina S.A. por Concepto. 2007-2009

En millones de pesos



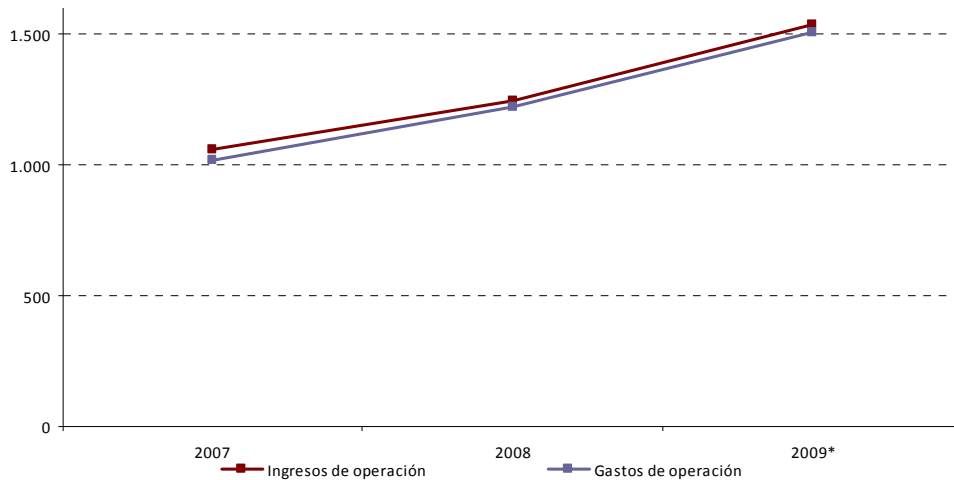
(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Otra forma de visualizar lo hasta aquí descripto, es mediante la **evolución de los ingresos y gastos de operación**. Como se mencionará en los párrafos anteriores, en ambos casos representan casi la totalidad de lo que maneja la compañía en todos los años, y como los resultados son positivos pero bajos, es que ambas variables presentan una evolución muy similar.

Gráfico N°16: Ingresos y Gasto de Operación de Correo Oficial de la República Argentina S.A. 2007-2009

En millones de pesos



(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

▪ Nucleoeléctrica Argentina S.A.

Nucleoeléctrica Argentina S.A. fue constituida el 30 de agosto de 1994 por el Decreto N° 1.540, con el objeto de desarrollar la actividad de generación nucleoelectrica y su comercialización vinculada a la Central Nuclear Atucha I, a la Central Nuclear Embalse y la de construcción, puesta en marcha y operación de la Central Nuclear Atucha II, así como a través del uso de cualquier otro tipo de unidad de generación de energía eléctrica. Los accionistas de la empresa son el Estado Nacional con el 99% de las acciones, siendo la tenedora de las mismas la Secretaría de Energía, y el Ente Binacional de Emprendimientos Energéticos S.A. con el 1% de las acciones.

Esta empresa es la única, dentro del grupo de compañías analizadas en esta sección, que ostenta **resultados negativos en 2007 y 2008, y se espera lo mismo para 2009**. En 2008 el déficit financiero alcanza los \$353,5 millones y para 2009 se prevé que ascienda a \$915,4 millones.

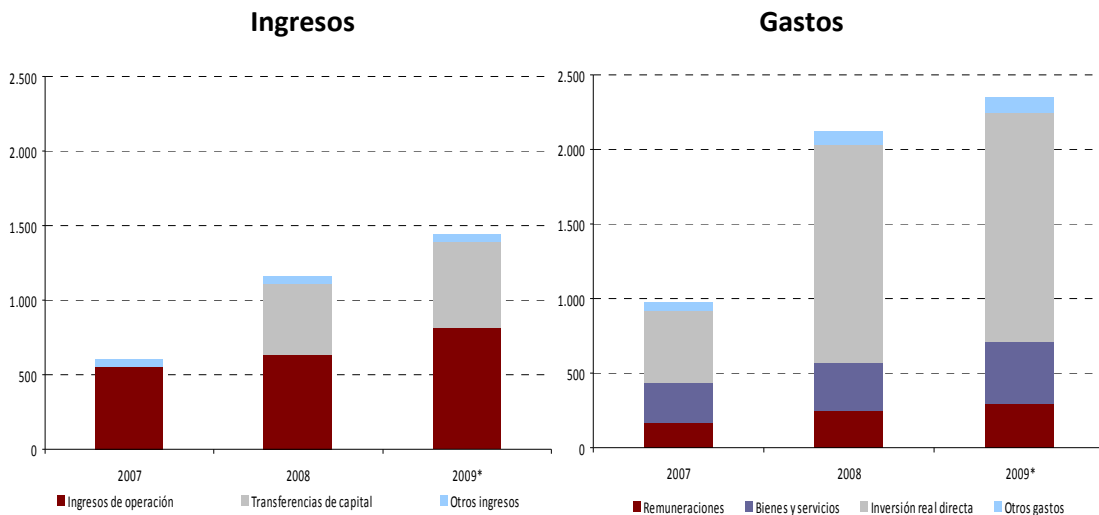
En un principio, Nucleoeléctrica Argentina S.A. obtiene la mayor parte de sus **ingresos** (92,3%) por medio de ingresos de operación, y no recibe transferencias de ningún tipo. Luego, en 2008 y 2009, comienzan a jugar un rol las transferencias de capital, que representan 41,2% y 39,7% de los recursos totales, respectivamente, en detrimento de los ingresos de operación. En ambos años la mayor parte de estas transferencias

corresponden a aportes no reintegrables para atender las obras de prolongación de la vida útil de la Central Atómica Embalse.

En cuanto a las **erogaciones de la empresa, la mayor parte se refieren a inversión real directa** (60,9% en promedio para el periodo 2007-2009), alcanzando su máximo de 68,6% en 2008. En la ejecución de dicho año se estaca el rubro construcción de dominio público a través de los proyectos: Central Nuclear Atucha II (Buenos Aires), actualización Central Nuclear Atucha I (Buenos Aires) y extensión de vida Central Nuclear Embalse (Córdoba). Luego, aparecen el consumo de bienes y servicios y el pago de remuneraciones, con valores promedio de 20,3% y 13,8, respectivamente.

Gráfico N°17: Recursos y Gastos Totales de Nucleoeléctrica Argentina S.A. por Concepto. 2007-2009

En millones de pesos



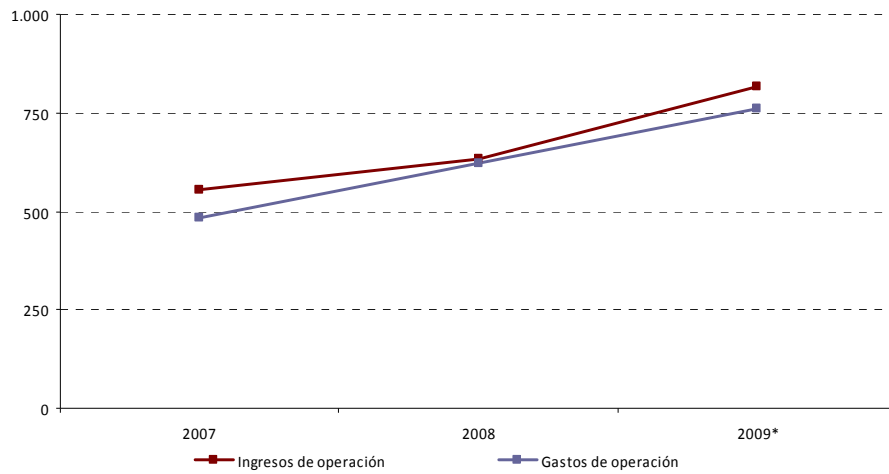
(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Por lo dicho anteriormente, es posible inferir que si bien la compañía presenta déficit financiero en todo el período, no le sucede lo mismo entre los **ingresos y gastos de operación**. Esto se debe a que los ingresos de operación representan una mayor proporción (67,8% en promedio para el período 2007-2009) en unos ingresos totales más pequeños, que los gastos de operación (37,0% en promedio) en unos gastos totales mayores. Por lo tanto, la causa del déficit de Nucleoeléctrica Argentina estaría relacionada con que los ingresos de capital (en su mayor parte transferencias) no logran compensar los crecientes gastos de capital (inversión real directa).

Gráfico N°18: Ingresos y Gasto de Operación de Nucleoeléctrica Argentina S.A. 2007-2009

En millones de pesos



(*) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

IV. Panorama Internacional

Una de las consecuencias de la crisis económica que comenzó en 2008 fue la reapertura del debate sobre la intervención del Estado en la economía. En los Estados Unidos, país que en muchos aspectos es la cuna del capitalismo, el Estado intervino para salvar de la bancarrota a grandes empresas automotrices y bancos, entre los ejemplos más sobresalientes. En ciertos momentos de la actual crisis, la fragilidad económica mundial llevó a muchos a pensar que era necesario que el Estado cumpliera un rol importante en fomentar el crecimiento económico. La posterior crisis de las deudas soberanas de distintos países europeos (España, Portugal, Irlanda y Grecia como caso más notable) marcó un límite a las posibilidades y capacidades de los distintos Estados para intervenir en la economía. Por lo tanto, vale preguntarse por el panorama internacional con respecto al punto discutido a lo largo de este trabajo: **¿cuál es la situación actual en lo que se refiera a Empresas y Sociedades del Estado alrededor del mundo?**

Antes de comenzar con el análisis de casos particulares, es interesante considerar el panorama desde un punto de vista más global. Por ejemplo, tal como menciona la revista *The Economist* en su edición del 7 al 13 de agosto de 2010, **nueve de las treinta empresas más grandes del mundo que cotizan en bolsa son compañías de países emergentes que tienen al Estado como el accionista dominante**. Cuatro compañías controladas por el Estado figuran entre las primeras veinticinco en la lista Forbes Global 2000 del año 2009. Grandes empresas controladas por el Estado incluyen a la rusa Gazprom, a PetroChina y a la malaya Petronas, entre otras. Tres cuartas partes de las reservas mundiales de petróleo crudo están en manos de compañías estatales.

Un caso interesante es el de la empresa General Motors, socarronamente denominada Government Motors a partir de que el Estado de los Estados Unidos adquiriera el 61% de sus acciones a cambio de cincuenta mil millones de dólares. Sin embargo, esta empresa ha tenido una buena performance en los últimos trimestres y se espera que el Estado reduzca paulatinamente su participación. Chrysler podría seguir un camino similar en el futuro cercano.

Además, siguiendo a *The Economist*, los casos exitosos de Brasil, India y China, países donde el Estado se involucra activamente en la esfera de los negocios, influyen para situar al Capitalismo de Estado como una opción atractiva para lograr el crecimiento económico. Por supuesto, también están quienes opinan que el éxito de China se debe más al retroceso del Estado que a su presencia. En el caso de India, algunos de los sectores más dinámicos son los menos regulados. Finalmente, las brasileñas Petrobras,

Vale y Embraer fueron creadas por el gobierno pero luego fueron privatizadas parcialmente y obligadas a competir con empresas extranjeras.

Para realizar el análisis de casos particulares, **se seleccionaron cuatro países que resultan de interés por distintos motivos.** En primer lugar se encuentra Corea del Sur, que se destaca por su espectacular performance económica a partir de la década del cincuenta y actúa como representante de los denominados Tigres Asiáticos. Para ello se realizó una reunión con el Primer Secretario Baejin Lim y con Rodrigo Calderón de la Embajada de dicho país. En segundo lugar, se efectuó una reunión en la Embajada de Polonia para conocer la experiencia de un país de Europa Oriental. El grupo lo completan España y Chile, que representan casos emblemáticos de la Unión Europea y América del Sur, respectivamente.

▪ **Corea del Sur**

Como se mencionó anteriormente, el análisis del caso de Corea del Sur es especialmente relevante debido al sólido desempeño económico que tuvo esta economía desde la década del cincuenta en adelante, muchas veces denominado como el milagro sobre el río Han. Con el objetivo de profundizar el conocimiento sobre las empresas del estado en Corea del Sur, se efectuó una reunión con el Primer Secretario Baejin Lim y con Rodrigo Calderón en la Embajada de dicho país en la Argentina.

El punto de partida para la Corea del Sur moderna es el año 1953, que marca la finalización de la Guerra de Corea. En ese momento, el país estaba totalmente devastado y era necesario reconstruir la economía. Con la ayuda de los Estados Unidos, Corea del Sur comenzó a desarrollar una industria liviana (textiles, calzado) ya que contaba con mano de obra abundante y barata. El Gobierno intervino de manera significativa en el proceso de industrialización con el objetivo de acelerarlo y también lo apuntaló a través de inversiones en infraestructura.

En la década del setenta, el foco se desvió hacia el desarrollo de las industrias pesada y petroquímica, que requieren fuertes inversiones de capital. El Gobierno jugó un rol importante en el desarrollo de estos sectores. Un caso emblemático es el de la empresa POSCO, establecida por el entonces presidente Tae Joon Park en el año 1968, que se convirtió en una de las principales acereras del mundo. La empresa fue privatizada en el año 2000.

En la década siguiente, el foco viró nuevamente y la atención se concentró en las industrias automotriz, electrónica y de tecnología de la información. En los últimos años de dicha década, se invirtió fuertemente en el desarrollo de las telecomunicaciones.

A partir de la década de los noventa, en consonancia con lo que ocurría en otros países del mundo, el gobierno de Corea del Sur comenzó un proceso de privatizaciones a gran escala. Las compañías del Estado se dividen entre las que son propiedad del Gobierno Central y las que tienen como dueños a los Gobiernos Provinciales. En este sentido, el Gobierno Central transfirió autoridad a las provincias en muchos casos.

Hoy en día, el Gobierno del país continúa con el proceso de privatizar las principales empresas del Estado, reduciendo su participación accionaria. Esta estrategia se enmarca en una estrategia más amplia para volver más competitivas a las empresas del Estado a través de privatizaciones, reestructuraciones, fusiones y aboliendo a las empresas para las cuales existen otras con funciones similares. El proceso de privatizaciones se acentuó desde el año 2008, con la elección de Lee Myung-bak como presidente. A partir de ese momento, el foco del Gobierno está en lograr la eficiencia económica y en fomentar la actividad privada. Seguramente, esta orientación se debe en gran parte a que Lee Myung-bak fue CEO de Hyundai antes de dedicarse a la política. Es posible que el éxito económico de Corea del Sur en general y de sus empresas en particular les haya dado prestigio y capital político a los empresarios. Sin embargo, también debe señalarse que recientemente la esfera política y el mundo de los negocios se vieron sacudidos por casos de corrupción.

Es importante destacar que **las principales empresas de Corea del Sur, los famosos chaebol, son privadas.** Se destacan, entre otras, Samsung, Hyundai y LG. Si se consideran otros sectores de la economía, el panorama es variado. Por ejemplo, Korean Air, comenzó como empresa del Estado pero fue privatizada en 1969. El gobierno aún tiene participación en KEPCO, empresa dedicada a la generación, transmisión y distribución de electricidad, pero se prevé continuar con su privatización. Por otro lado, la empresa petrolera KNOC, la empresa de trenes Korail y la empresa de agua K-water son propiedad del Estado.

En resumidas cuentas, más allá de casos particulares y excepciones, la dirección y el panorama están claros: Corea del Sur va hacia una menor participación del Estado en las empresas.

▪ **Polonia**

En 1990, tras el derrocamiento del gobierno comunista, **Polonia contaba con 8.453 empresas nacionales.** En dicho año, en el marco de la transición hacia una economía de libre mercado, **se dio comienzo al proceso de privatización de dichas empresas.** Según información recogida en la Embajada de Polonia en la Argentina, el proceso no fue homogéneo. En este sentido, las empresas han estado sujetas a privatizaciones,

comercializaciones y liquidaciones, pero en todos los casos se condujo a un retiro, parcial o total, del Estado de las empresas afectadas. A lo largo de este apartado, se utiliza el nombre genérico de “privatización” para todos los casos.

El proceso de privatizaciones mencionado lleva 20 años y continúa en la actualidad. **Entre 1994 y 2008 se privatizaron 7.463 empresas:** 1.701 fueron comercializadas, 2.184 privatizadas y 3.578 liquidadas. Actualmente, se encuentra en ejecución el *Programa de Privatización 2008/2011*, mediante el cual se proyecta privatizar 802 compañías, de las cuales 54 son “grandes”. Entre estas últimas, se destacan compañías energéticas (por ejemplo, PGE, minería de carbón, generación y distribución de electricidad con 12.400 MW instalados, y TAURON, entre otras), químicas, financieras, farmacéuticas, y petroleras (Gas Petrobaltic).

Por su parte, desde la Embajada de Polonia se informó que las privatizaciones están dirigidas desde el Ministerio de Tesoro Público. En general, consisten en **venta de acciones (parcial o total) al sector privado**. En las compañías grandes, es habitual que el Gobierno mantenga el control y los empleados accedan a una participación accionaria. Se estima recaudar de estas privatizaciones el equivalente de 11 mil millones de dólares.

Por otro lado, es importante destacar que **desde el año 1990 no se ha creado ninguna nueva empresa estatal**.

En cuanto a la respuesta de la sociedad polaca frente a estas políticas, se informó que las privatizaciones no son universalmente aceptadas, existiendo sectores de opinión que las aprueban y otros que no. Pese a esta diferencia en las recepciones, el programa sigue adelante en forma acelerada. Asimismo, existe un mayor consenso en lo que se refiere a la mayor eficiencia de la actividad privada por sobre la pública.

Finalmente, se destaca que Polonia continúa alentando la inversión privada, nacional y extranjera. En cuanto a este punto, se estima que en 2010 la inversión extranjera totalizará 10 mil millones de dólares. Entre los principales inversores se cuentan los siguientes países: Alemania, Estados Unidos, Francia, Japón y Corea del Sur.

▪ España

Según el trabajo “La Dirección de Resultados en las Empresas Privatizadas”, **la intervención económica del Estado en España comenzó después de la segunda guerra mundial y, luego de la guerra civil, se intensificó esta intervención y se creó un tejido empresarial público**. En 1941 se creó el Instituto Nacional de Industria (INI) como instrumento de apoyo a la política de autarquía económica de la época, y entre 1976 y 1983 se produjo el desembarco en el INI de empresas en dificultades.

Para comprender el panorama de las empresas del Estado en España a lo largo de los últimos años, es necesario referirse a la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI), creada en 1995. Según su página web, “su constitución se materializó, en el marco de un proceso de reordenación y modernización del sector público empresarial, para gestionar las participaciones industriales de titularidad pública”.

Otro hecho importante relacionado con la situación de este país con respecto a las compañías estatales es el **proceso de privatización llevado adelante con especial énfasis desde 1985**. El punto de partida lo constituye la Ley de Reversión y Reindustrialización de 1984, orientada a la incorporación al sector público de aquellas fórmulas estructurales y funcionales de la empresa privada que pudieran hacerlo competitivo y rentable. Básicamente, **se pueden mencionar dos causas principales para el comienzo de esta nueva etapa**. Por un lado, el clima económico imperante en gran parte del mundo en ese momento propiciaba una menor participación del Estado en las empresas y fomentaba un aumento de la actividad privada. Por otro lado, la entrada de España a la Comunidad Económica Europea obligó al país a adaptarse a la normativa sobre desregulación y defensa de la competencia.

Para dimensionar el proceso de privatización en toda su magnitud, basta con referirse a las cifras proporcionadas por la SEPI:

- “Desde que comenzaron los procesos de venta de estas empresas públicas hasta el presente se han privatizado en España alrededor de 120 compañías que tenían participación pública estatal.”
- “Estas operaciones han proporcionado unos ingresos aproximados de 45.000 millones de euros.”

Uno de los resultados de este proceso es la salida al mercado bursátil de grandes grupos empresariales españoles como Repsol, Telefónica e Iberia, conocidos mundialmente y con fuerte presencia en Argentina.

Hoy en día, la SEPI tiene participación mayoritaria en más de 20 empresas que operan en distintos sectores. Entre otras, merecen mencionarse las siguientes:

- Agencia EFE (Comunicación)
- Astilleros Españoles (Construcción naval)
- CETARSA (Tabaco)
- Grupo ENUSA (Energía)
- Grupo HUNOSA, MAYASA y PRESUR (Minería)
- Grupo IZAR (Construcción Naval Civil) y Grupo NAVANTIA (Construcción naval)

- INIEXPORT (Comercio Exterior)

La SEPI es clara con respecto al futuro: **“son pocas las empresas de SEPI que por su actividad pudieran ser objeto de venta**, ya que la mayoría de ellas son sociedades con objetivos de interés públicos o de carácter instrumental, y algunas otras sometidas a planes de reconversión”. Por este motivo, se considera que las privatizaciones ya no son un objetivo prioritario.

- **Chile**

Según el estudio “Reflexiones en torno al Estado Empresario en Chile” publicado por el Centro de Estudios Públicos (CEP), el Estado en su función empresarial desempeña un rol principal en la actividad económica chilena. En el mismo, se señala que **el proceso de estatización de los medios de producción ocurrió principalmente durante el período 1970-1973** y que, a pesar del proceso de privatización iniciado después de 1973, el Estado Empresario tenía a mediados de los ochenta un tamaño sólo inferior al existente a principios de la década anterior.

El Estado empresario de principios de los setenta abarcó a los principales sectores económicos, estatizando no sólo las grandes o medianas empresas sino que también intervino en la adquisición, gestión y comercialización de pequeñas actividades, en un proceso de transformación muy rápido. En el informe se señala que en los primeros 17 meses de gestión del Gobierno socialista, el Estado pasó de controlar algo menos del 25,1% de las ventas industriales a 39,5%, porcentaje que a su vez fue aumentado considerablemente hacia septiembre de 1973.

A partir de 1973, se revirtió el proceso anterior aplicándose un modelo de economía mixta en el cual el mercado es el principal mecanismo para asignar recursos, y en el que **el Estado asumió un rol empresarial mínimo**. Luego, **en la década del ochenta**, si bien la participación de las Empresas Públicas con respecto a 1973 es inferior en prácticamente todos los sectores, **hay algunos como el sector comunicaciones, minería y electricidad, gas y agua, en los cuales la contribución al Valor Bruto de Producción del sector que realiza el Estado empresario continúa siendo predominante**.

Con respecto a la **situación actual**, en el Informe de Gestión Financiera del Estado Chileno –que incluye información relativa a la situación patrimonial y de gestión económica y a la situación presupuestaria de las Empresas Públicas– **se presentan 19 empresas:**

- Empresa de Abastecimiento de Zonas Aisladas
- Fábricas y Maestranzas del Ejército

- Astilleros y Maestranzas de la Armada
- Empresa Nacional de Aeronáutica de Chile
- Televisión Nacional de Chile
- Empresa Nacional de Minería
- Empresa Nacional del Petróleo
- Empresa de los Ferrocarriles del Estado
- Empresa de Correos de Chile
- Empresa Portuaria Arica
- Empresa Portuaria Iquique
- Empresa Portuaria Antofagasta
- Empresa Portuaria Coquimbo
- Empresa Portuaria Valparaíso
- Empresa Portuaria San Antonio
- Empresa Portuaria Talcahuano - San Vicente
- Empresa Portuaria Puerto Montt
- Empresa Portuaria Chacabuco
- Empresa Portuaria Austral

En cuanto a la **situación económica y financiera de estas empresas**, en 2009 **73,0% de los ingresos corresponden a ingresos de operación**, y en lo que respecta a la **estructura de los gastos, la mayor parte (58,9%) se refiere bienes y servicios para la producción.**

Tanto desde el punto de vista de los ingresos como de los gastos, **la compañía más importante es la Empresa Nacional de Petróleo**, que concentra en ambos casos 78,9% de estas variables para conjunto de empresas. Luego, le siguen la **Empresa Nacional de Minería** (14,3%) y, más lejos, la **Empresa de los Ferrocarriles del Estado** (2,5%). En 2009, **las tres organizaciones agrupan en conjunto casi el 96,0% de los recursos y gastos del sector.**

La **Empresa Nacional del Petróleo**, dependiente del Ministerio de Minería, es una empresa estatal chilena de energía dedicada la exploración, producción y comercialización de hidrocarburos y sus derivados. La misma pertenece en su totalidad al Estado Chileno.

En lo que se refiere a la **Empresa Nacional de Minería**, su objetivo es fomentar el desarrollo de la minería de pequeña y mediana escala, brindando los servicios

requeridos para acceder al mercado de metales refinados en condiciones de competitividad. Se trata de una empresa de fomento y desarrollo de la pequeña y mediana minería del Estado de Chile, que corrige fallas de los mercados financieros y de asistencia técnica y que, por la vía de operaciones de procesamiento metalúrgico y actividades comerciales, permite alcanzar economías de escala e introducir los avances tecnológicos necesarios para asegurar el acceso competitivo de estas empresas a los mercados globalizados.

Por último, la **Empresa de los Ferrocarriles del Estado** es una compañía estatal de infraestructura ferroviaria especializada en el desarrollo, el mantenimiento y la gestión de vías, incluyendo la administración del tráfico ferroviario. Está encargada tanto del transporte de carga como de pasajeros.

Es importante mencionar que el Informe de Gestión Financiera muestra la situación financiera y la gestión económica de las Empresas Públicas, exceptuadas la **Corporación Nacional del Cobre de Chile (CODELCO)** y el Banco del Estado de Chile. Estas dos empresas, por imperativo de sus respectivos ordenamientos orgánicos, no se encuentran obligadas a informar en estas materias. No obstante, la relevancia de CODELCO en la economía chilena obliga a mencionar sus características más salientes:

- primer productor de cobre del mundo (en el año 2009, su producción equivalió al 11% de la producción mundial),
- posee cerca del veinte por ciento de las reservas mundiales de dicho metal,
- posee activos propios por más de USD 16.039 millones y un patrimonio que en 2009 ascendió a US\$5.309 millones.

Para finalizar, se destaca que a lo largo de los últimos diez años (2000 es el primer año para el que se cuenta con información) en los informes de Gestión Financiera del Estado Chileno se presentan las mismas 19 compañías. Por lo tanto, todo indica que de cara al futuro la situación con relación a las Empresas Públicas en Chile se mantendrá estable como en la actualidad.

V. Anexo: Listado de Empresas y Sociedades del Estado en marcha y residuales

Cuadro N°6: Listado de Empresas y Sociedades del Estado en marcha. 1994-2009*

1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002
ENACE S.A.	ENACE S.A.	ENACE	ATC	ATC	ATC	EDCADASSA	EDCADASSA
ATC S.A.	ATC S.A.	ATC	Telam	Telam	Telam	COVIARA	COVIARA
Telam	Telam	Telam	EDCADASSA	EDCADASSA	EDCADASSA	UESTY	UESTY
Petroquímica Bahía Blanca	EDCADASSA	EDCADASSA	COVIARA	COVIARA	COVIARA	YMAD	YMAD
EDCADASSA	Petroquímica Gral. Mosconi	COVIARA	UESTY	UESTY	UESTY	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda
Petroquímica Gral. Mosconi	COVIARA	UESTY	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	Com. Puente Bs As - Colonia	Com. Puente Bs As - Colonia
COVIARA	UESTY	ENCOTESA	YMAD	YMAD	YMAD	Lotería Nacional	Lotería Nacional
Y.C.F.	ENCOTESA	F.C. Gral. Belgrano	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina
HIDRONOR	A. y E.	YMAD	Com. Puente Bs As - Colonia	Com. Puente Bs As - Colonia	Com. Puente Bs As - Colonia	INTERCARGO	INTERCARGO
UESTY	F.C. Gral. Belgrano	Casa de la Moneda	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Lotería Nacional	DIOXITEK	DIOXITEK
ENCOTESA	YMAD	Com. Puente Bs As - Colonia	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	EBISA	EBISA
A. y E.	Casa de la Moneda	Lotería Nacional	SISTEVAL	SISTEVAL	SISTEVAL	Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos
FF.CC.	FEMESA	Nucleoeléctrica Argentina	INTERCARGO	INTERCARGO	INTERCARGO	Polo Tecnológico Constituyente	Polo Tecnológico Constituyente
YMAD	ELMA	Hidroeléctrica Pichi Picun Leufu	DIOXITEK	DIOXITEK	DIOXITEK	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba
Casa de la Moneda	Com. Puente Bs As - Colonia	SISTEVAL		EBISA	EBISA	EDUC.AR.S.E.	EDUC.AR.S.E.
FEMESA	Lotería Nacional	INTERCARGO					Adm. Gral. de Puertos
ELMA	Nucleoeléctrica Argentina						LT 10 Universidad Nacional del Litoral
A.G.P.	Hidroeléctrica Pichi Picun Leufu						
INDER							
Com. Puente							
Lotería Nacional							
21	18	16	14	15	15	15	17

Cuadro Nº6: Listado de Empresas y Sociedades del Estado en marcha. 1994-2009*
(continuación)

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009**
Telam	Telam	Telam	Telam	Telam	Telam	Telam
EDCADASSA	EDCADASSA	EDCADASSA	EDCADASSA	EDCADASSA	EDCADASSA	EDCADASSA
COVIARA	COVIARA	COVIARA	COVIARA	COVIARA	COVIARA	COVIARA
F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano	F.C. Gral. Belgrano
Y.M.A.D.	Y.M.A.D.	Y.M.A.D.	Y.M.A.D.	Y.M.A.D.	Y.M.A.D.	Y.M.A.D.
Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda	Casa de la Moneda
Com. Puente Bs As - Colonia	Com. Puente Bs As - Colonia	Com. Puente Bs As - Colonia	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Lotería Nacional
Lotería Nacional	Lotería Nacional	Lotería Nacional	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina
Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	Nucleoeléctrica Argentina	INTERCARGO	INTERCARGO	INTERCARGO	INTERCARGO
INTERCARGO	INTERCARGO	INTERCARGO	DIOXITEK	DIOXITEK	DIOXITEK	DIOXITEK
DIOXITEK	DIOXITEK	DIOXITEK	EBISA	EBISA	EBISA	EBISA
EBISA	EBISA	EBISA	Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos
Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos	Sistema Nacional de Medios Públicos	Polo Tecnológico Constituyente	Polo Tecnológico Constituyente	Polo Tecnológico Constituyente	Polo Tecnológico Constituyente
Polo Tecnológico Constituyente	Polo Tecnológico Constituyente	Polo Tecnológico Constituyente	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba
Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	Servicio de Radio y Televisión de la Univ. de Córdoba	EDUC.AR.S.E.	EDUC.AR.S.E.	EDUC.AR.S.E.	EDUC.AR.S.E.
EDUC.AR.S.E.	EDUC.AR.S.E.	EDUC.AR.S.E.	ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS	ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS	ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS	ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS
ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS	ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS	ADMINISTRACIÓN GRAL. DE PUERTOS	LT 10 Universidad Nacional del Litoral	LT 10 Universidad Nacional del Litoral	LT 10 Universidad Nacional del Litoral	LT 10 Universidad Nacional del Litoral
LT 10 Universidad Nacional del Litoral	LT 10 Universidad Nacional del Litoral	LT 10 Universidad Nacional del Litoral	Innovaciones Tec. Agropecuarias	Innovaciones Tec. Agropecuarias	Innovaciones Tec. Agropecuarias	Innovaciones Tec. Agropecuarias
Innovaciones Tec. Agropecuarias	Innovaciones Tec. Agropecuarias	Innovaciones Tec. Agropecuarias	LAFS.A.	LAFS.A.	LAFS.A.	LAFS.A.**
LAFS.A.	LAFS.A.	LAFS.A.	Yac. Carboníferos Río Turbio	Yac. Carboníferos Río Turbio	Yac. Carboníferos Río Turbio	Yac. Carboníferos Río Turbio
Yac. Carboníferos Río Turbio	Yac. Carboníferos Río Turbio	Yac. Carboníferos Río Turbio	ENARS.A.	ENARS.A.	ENARS.A.	ENARS.A.
		ENARS.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.
		Correo Oficial de la Rep. Arg. S.A.	ARSAT	ARSAT	ARSAT	ARSAT
			AySA	AySA	AySA	AySA
				TANDANOR	TANDANOR	TANDANOR
				VENG S.A.	VENG S.A.	VENG S.A.
					Operadora Ferroviaria	Operadora Ferroviaria**
					Administración de Infraestructura Ferroviaria	Administración de Infraestructura Ferroviaria
21	21	23	24	26	28	28

(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

(**) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).

Cuadro N°7: Listado de Empresas y Sociedades del Estado residuales. 1994-2009*

1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002
Aerolíneas Argentinas	FORJA	ENCOTEL	AFNE S.A.	ENTEL	ENTEL	O.S.N	C.N.A.S.
AFNE	AFNE	ENTEL	ENCOTEL	Ferrocarriles Argentinos	Ferrocarriles Argentinos	C.N.A.S.	BANADE
A.T.C. S.E.	ENCOTEL	Ferrocarriles Argentinos	ENTEL	O.S.N	O.S.N	BANADE	FEMESA
ENCOTEL	ENTEL	Gas del Estado	Ferrocarriles Argentinos	C.N.A.S.	C.N.A.S.	Petroqu.Gral. Mosconi	Instituto de Reaseguros
ENTEL	Ferrocarriles Argentinos	O.S.N	O.S.N	BANADE	BANADE	ELMA S.A	ENCOTESA
Ferrocarriles Argentinos	Gas del Estado	SEGBA S.A.	SEGBA	Agua y Energía Eléctrica	Agua y Energía Eléctrica	FEMESA	Ferrocarril Gral. Belgrano
Flota Fluvial	HIPASAM	SOMISA	C.N.A.S.	Ast. Domecq García	Ast. Domecq García	Instituto de Reaseguros	SISTEVAL
Gas del Estado	INDER	TAM S.E.	BANADE	Petroqu.Gral. Mosconi	Petroqu.Gral. Mosconi	ENCOTESA	TELAM S.A.I.P.
HIPASAM	O.S.N.	C.N.A.S.	Agua y Energía Eléctrica	ELMA S.A	ELMA S.A	Adm. Gral. de Puertos	ATC S.A.
INDER	SOMISA	Y.C.F	Ast. Domecq García	FEMESA	FEMESA	Ferrocarril Gral. Belgrano	
Obras Sanitarias	TAM S.E.	BANADE	ELMA S.A	Instituto de Reaseguros	Instituto de Reaseguros		
SEGBA	T.E.A.	Administración Gral. De Puertos	FEMESA	ENCOTESA	ENCOTESA		
SOMISA	Ast. Domecq García	Agua y Energía Eléctrica	HIDRONOR SA	A.G.P.	A.G.P.		
TAMSE	SISTEVAL	Ast. Domecq García	Instituto de Reaseguros	TAMSE	TAMSE		
T.E.A.	C.N.A.S.	Petroqu.Gral. Mosconi	ENCOTESA	ENACE	ENACE		
Ast. Domecq García	Carolina Minera	ELMA S.A	A.G.P.				
SISTEVAL	ARSE	FEMESA					
C.N.A.y S.	Y.C.F.	FORJA S.A.					
TANDANOR	B.N.D.	HIDRONOR S.A					
	I.M.E.	Instituto de Reaseguros					
	Altos Hornos Zapla						
	SIDINSA						
	Aceros Ohler						
19	23	20	16	15	15	10	9

**Cuadro N°7: Listado de Empresas y Sociedades del Estado residuales. 1994-2009*
(continuación)**

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009**
C.N.A.S.	C.N.A. y S.	C.N.A. y S.	Instituto de Reaseguros	Instituto de Reaseguros	Instituto de Reaseguros	Instituto de Reaseguros
BANADE	BANADE	BANADE	ENCOTESA	ENCOTESA	ENCOTESA	ENCOTESA
FEMESA	Instituto de Reaseguros	Instituto de Reaseguros	TELAM S.A.I.P.	TELAM S.A.I.P.	TELAM S.A.I.P.	TELAM S.A.I.P.
Instituto de Reaseguros	ENCOTESA	ENCOTESA	ATC S.A.	ATC S.A.	ATC S.A.	ATC S.A.
ENCOTESA	TELAM S.A.I.P.	TELAM S.A.I.P.				
SISTEVAL	ATC S.A.	ATC S.A.				
TELAM S.A.I.P.	FEMESA					
ATC S.A.						
Cooperación Argentina de Prod.de Carne						
9	7	6	4	4	4	4

(*) Para 1997 no se dispone de información completa desagregada por empresa.

(**) Información de presupuesto.

Fuente: elaboración propia sobre la base de las Cuentas de Inversión (Contaduría General de la Nación. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas).